

— a Törvényszék kötelezze az Európai Központi Bankot a felperesek számára az említett dokumentumokhoz való hozzáférés biztosítására, az Európai Központi Banknak az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2004. március 4-i határozatával⁽¹⁾ (EKB/2004/3) összhangban; és

— az EKB-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetükkel a felperesek az EUMSZ 263. cikknek megfelelően az Európai Központi Bank 2010. szeptember 17-i és 2010. október 21-i levelekben közölt határozatának megsemmisítését kérik, amelyben az Európai Központi Bank elutasította a felpereseknek a következő dokumentumokhoz az Európai Központi Banknak az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2004. március 4-i határozata (EKB/2004/3) alapján való hozzáférés iránti kérelmét:

- i. „The impact on government deficit and debt from off-market swaps. The Greek case (A piacon kívüli swap-ügyletek államháztartási hiányra és államadósságra gyakorolt hatása. A görög ügy)” című feljegyzés (SEC/GovC/X/10/88a);
- ii. „The Titlos transaction and possible existence of similar transactions impacting on the euro area government debt or deficit levels (A Titlos-ügylet és az euróövezetben az államadósság vagy államháztartási hiány szintjeire hatást gyakoroló hasonló ügyletek esetleges megléte)” című másik feljegyzés (SEC/GovC/X/10/88b).

A felperesek keresetük alátámasztása érdekében a következő jogalapokra hivatkoznak:

A felperesek először is azzal érvelnek, hogy az Európai Központi Bank tévesen értelmezte és/vagy tévesen alkalmazta az Európai Központi Bank 2004. március 4-i határozata (EKB/2004/3) 4. cikke (1) bekezdésének a) pontját — amely kivételt ír elő a határozat 2. cikkében biztosított, a hozzáféréshez való általános jog alól —, mivel:

- i. Az Európai Központi Bank nem úgy értelmezte a 4. cikk (1) bekezdésének a) pontját, hogy az a közérdekkel kapcsolatos tényezőknél a nyilvánosságra hozatal javára történő figyelembe vételét követeli meg;
- ii. Az Európai Központi Bank nem elegendő, illetve nem megfelelő súllyal vette figyelembe a közérdekkel kapcsolatos tényezőket a kért dokumentumok nyilvánosságra hozatala mellett;
- iii. Az Európai Központi Bank a kért dokumentumok nyilvánosságra hozatalához képest túlságosan nagy súllyal kezelte és/vagy tévesen határozta meg a közérdeket.

A felperesek ezen túlmenően azzal érvelnek, hogy az Európai Központi Bank tévesen értelmezte és/vagy tévesen alkalmazta az Európai Központi Bank 2004. március 4-i határozata (EKB/2004/3) 4. cikkének (2) bekezdését — amely kivételt ír

elő a határozat 2. cikkében biztosított, a hozzáféréshez való általános jog alól —, mivel:

- i. Az Európai Központi Banknak a „nyomós” közérdeket úgy kellett volna értelmeznie, mint amely elég erőteljes ahhoz, hogy a mentesség fenntartása tekintetében meghaladjon bármely közérdeket;
- ii. Az Európai Központi Banknak arra a következtetésre kellett volna jutnia, hogy fennáll a kért információ nyilvánosságra hozatala mellett szóló — ebben az értelemben vett — nyomós közérdek.

A felperesek végül azzal érvelnek, hogy az Európai Központi Bank tévesen értelmezte és/vagy tévesen alkalmazta az Európai Központi Bank 2004. március 4-i határozata (EKB/2004/3) a határozat 2. cikkében biztosított, a hozzáféréshez való általános jog alól kivételt előíró 4. cikkének (3) bekezdését, mivel:

- i. Az Európai Központi Banknak a „nyomós” közérdeket úgy kellett volna értelmeznie, mint amely elég erőteljes ahhoz, hogy a mentesség fenntartása tekintetében meghaladjon bármely közérdeket;
- ii. Az Európai Központi Banknak arra a következtetésre kellett volna jutnia, hogy fennáll a kért információ nyilvánosságra hozatala mellett szóló — ebben az értelemben vett — nyomós közérdek;
- iii. Az Európai Központi Bank a kért dokumentumok nyilvánosságra hozatalához képest túlságosan nagy súllyal kezelte és/vagy tévesen határozta meg a közérdeket.

⁽¹⁾ Az Európai Központi Banknak az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2004. március 4-i határozata (EKB/2004/3) (HL L 80., 2004., 42. o., magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 5. kötet, 51. o.).

2010. december 17-én benyújtott kereset — Zenato kontra OHIM– Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Verona (RIPASSA)

(T-595/10. sz. ügy)

(2011/C 72/36)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Alberto Zenato (Verona, Olaszország) (képviselő: A. Rizzoli, avvocato)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Verona (Verona, Olaszország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék állapítsa meg jelen kereset és annak mellékleteinek elfogadhatóságát;
- a Törvényszék helyezze hatályon kívül a fellebbezési tanács határozatát azon részében, amely hatályon kívül helyezi a vitatott határozatot és elrendeli a fellebbezési eljárás költségeinek megosztását;
- következésképpen a Törvényszék erősítse meg hatályában a felszólalási osztály határozatát;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „RIPASSA” szóvédjegy (106 955. sz. védjegybejelentés), a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Verona.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „VINO DI RIPASSO” olasz szóvédjegy (lajstromszám: 528 778) a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte és az ügyet visszautalta a felszólalási osztály elé.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése és helytelen alkalmazása.

2010. december 29-én benyújtott kereset — Eurocool Logistik kontra OHIM — Lenger (EUROCOOL)

(T-599/10. sz. ügy)

(2011/C 72/37)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Eurocool Logistik GmbH (Linz, Ausztria) (képviselő: G. Secklehner ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Peter Lenger (Weinheim, Németország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. október 14-én az R 451/2010-1. sz. ügyben hozott azon határozatát, amelyben megerősítette a felszólalási osztálynak a B 751 570. sz. felszólalási eljárásban hozott 2010. január 27-i határozatát, utasítsa el a felszólalást és a védjegybejelentési kérelmet a lajstromozási eljárás folytatása céljából utalja vissza a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalhoz, valamint az alperest kötelezze az ezen eljárás és különösen a fellebbezési tanács előtti eljárás valamennyi költségének a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „EUROCOOL” szóvédjegy a 39. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Peter Lenger.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „EUROCOOL LOGISTICS” szóelemet tartalmazó nemzeti ábrás védjegy a 35. és 39. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében és a nemzeti kereskedelmi forgalomban bizonyos szolgáltatások tekintetében használt „EUROCOOL LOGISTICS” cégnév.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 63. cikke (2) bekezdésének és 75. cikke 2. mondatának a megsértése, mivel a felperes a felszólalási eljárásban nem kapott lehetőséget arra, hogy a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik félnek a felszólalásra vonatkozó indoklását megválaszolja, valamint a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2008., L 78., 1. o.)

2011. január 7-én benyújtott kereset — Export Development Bank of Iran kontra Tanács

(T-4/11. sz. ügy)

(2011/C 72/38)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Export Development Bank of Iran (képviselő: J.-M. Thouvenin ügyvéd)