

Jogalapok: A 207/2009/EK tanácsi rendelet 59. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács: (i) nem értékelte megfelelő módon a fellebbezés elfogadhatóságát, és (ii) megsértette a 207/2009 tanácsi rendelet 85. cikkének (3) bekezdését és 83. cikkét, mivel tagadta, hogy fennállna az eljárás folytatásának jogos érdeke.

2010. december 27-én benyújtott kereset — Yilmaz kontra OHIM — Tequila Cuervo (TEQUILA MATADOR HECHO EN MEXICO)

(T-584/10. sz. ügy)

(2011/C 55/57)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Mustafa Yilmaz (Stuttgart, Németország) (képviselő: F. Kuszmirek ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Tequila Cuervo, SA de CV (Tlaquepaque, Mexikó)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2010. október 13-án (az R 1162/2009-2. sz. ügyben) hozott határozatát; és

— a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárások költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „TEQUILA MATADOR HECHO EN MEXICO” ábrás védjegy a 32. és 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 3975117. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: 30205053.1. sz. „MATADOR” német szóvédjegy a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; 792051. sz. „MATADOR” nemzetközi szóvédjegy a 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak valamennyi vitatott áru vonatkozásában helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen értékelte úgy, hogy az érintett védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye, ugyanis a szóban forgó védjegyek az összetéveszthetőségig hasonlóak tekintettel azokra az árukra, amelyekre nézve a bejelentett védjegy oltalmat kért.

2010. december 29-én benyújtott kereset — Castiglioni kontra Bizottság

(T-591/10. sz. ügy)

(2011/C 55/58)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Castiglioni Srl (Busto Arsizio, Olaszország) (képviselő: G. Turri ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— **elsődlegesen:** semmisítse meg a jelen kereset bevezető részében meghatározott, megtámadott jogi aktusokat, és állapítsa meg azok semmisségét, ekként pedig különös formában — akár a semmisség megállapításával, akár az Európai Bizottság és a nyertes ajánlattevők között létrejött bármely szerződés semmisségének, illetve érvénytelenségének megállapításával — kötelezze az Európai Bizottságot a kár megtérítésére;

— **másodlagosan:** semmisítse meg a jelen kereset bevezető részében meghatározott, megtámadott jogi aktusokat, és állapítsa meg azok semmisségét, ekként pedig kötelezze az Európai Bizottságot a kár — köztük az eljárás során megállapítandó mértékű, a referenciák körében való feltüntethetőség hiánya miatt a Castiglioni Srl által elszenvedett nem vagyoni kár — az esedékességtől az összeg megállapításáig járó kamatokkal növelt összegének megtérítésére.

— **minden esetben:** a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes a következő három jogalpra hivatkozik.

— Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2341/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL L 357., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 145. o.) 137. cikke (4) bekezdésének megsértésére, az ajánlati felhívás és a későbbi pontosítások megsértésére, és az indoklás hiányára alapított első jogalap.

A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy bizonyította azt, hogy az ajánlati felhívásban a kapacitás tekintetében előírt valamennyi minimális szintnek megfelelt, valamint hogy teljes egészében irreleváns körülmény az, hogy az előírt minimumkövetelményeknek való megfelelés bizonyítására részben közvetlenül, részben pedig közvetetten, erőforrást nyújtó szervezet kapacitására való hivatkozás révén került sor, mivel az igazolás kifejezetten az e konkrét tényállásra irányadó jogszabály hatálya alá tartozik. A felperes által benyújtott ajánlat értékelésének elmulasztása tehát jogellenes.

— A fent hivatkozott 2342/2002/EK, Euratom rendelet 148. cikke (3) bekezdésének megsértésére, valamint az indoklás hiányára alapított második jogalap.

A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy az ajánlatkérő szervnek — még akkor is, ha a felperes által az ST3 normának való megfelelés igazolása céljából benyújtott dokumentáció nem egyértelmű jellegét kívánta volna megállapítani — a 2342/2002 rendelet 148. cikkének (3) bekezdését kellett volna alkalmaznia.

— Az ajánlati felhívás szabálytalanságára alapított harmadik jogalap.

A felperes e tekintetben előadja, hogy amennyiben a Törvényszék azt állapítja meg, hogy az ajánlatkérő szerv álláspontja az ajánlati felhívás alapján megalapozott, a felperes az említett ajánlati felhívást az első jogalapban fentebb kifejtett kifogások alapján támadja meg.

A Közzolgálati Törvényszék F-2/10 sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2010. október 6-án hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2010. december 21-én benyújtott fellebbezés

(T-594/10. P. sz. ügy)

(2011/C 55/59)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze teljes egészében hatályon kívül a megtámadott végzést;
- állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott kereset, amelynek vonatkozásában a megtámadott végzést hozták, tökéletesen elfogadható volt;
- teljes egészében, bármely kivétel nélkül adjon helyt az első fokon benyújtott keresetben szereplő kérelemnek;
- kötelezze az alperest mind az első fokon, mind a jelen fellebbezés során felmerült összes költség, díj és tiszteletdíj megtérítésére;
- másodlagosan utalja vissza a jelen ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé, hogy az más összetételben ismét határozzon az ügyről.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék 2010. október 6-i végzése ellen irányul. E végzésben — részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben mint nyilvánvalóan megalapozatlant — elutasították azt a keresetet, amelynek tárgya a felperes balesetével kapcsolatos összes orvosi költség 100 %-os megtérítése volt.

Kérelmének alátámasztásaként a fellebbező a kereset tárgyához és a kereseti kérelmek elfogadhatatlanságához kapcsolódó megfontolások jogellenességére hivatkozik.

A fellebbező az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 90. és 91. cikkének, valamint a Közzolgálati Törvényszék eljárási szabályzata 94. cikkének téves és ésszerűtlen értelmezésére és alkalmazására, az indoklás teljes hiányára, valamint arra hivatkozik, hogy a Közzolgálati Törvényszék elmulasztott határozni a fellebbező valamely kérelméről.