

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes által felhozott jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-168/10. sz., Bizottság kontra SEMEA ügyben ⁽¹⁾ felhozottakkal, amelyeken felül a Bizottság arra hivatkozik, hogy a Commune de Millau a SEMEA-val egyetemlegesen felelős a SEMEA tartozásának visszafizetéséért, mivel a Commune de Millau átvette a SEMEA eszközeit és forrásait, a jogvita alapjául szolgáló, a SEMEA és a Bizottság által kötött szerződést is beleértve.

⁽¹⁾ HL 2010. C 161., 48. o.

2010. december 29-én benyújtott kereset — Just Music Fernsehbetrieb kontra OHIM — France Télécom (Jukebox)

(T-589/10. sz. ügy)

(2011/C 72/34)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Just Music Fernsehbetrieb GmbH (Landshut, Németország) (képviselő: T. Kaus, jogász)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: France Télécom SA (Párizs, Franciaország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának a R 1408/2009-1. sz. ügyben 2010. október 14-én hozott határozatát;
- kötelezze az alperest a B 1304494. sz. ügyben 2010. szeptember 30-án hozott felszólalási határozat hatályon kívül helyezésére és a 6163778. sz. védjegybejelentési kérelem teljes egészében történő elfogadására;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére;
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperesnek a fellebbezési tanács és a felszólalási osztály előtti eljárásokban felmerült költségeinek viselésére, illetve
- másodlagosan, függessze fel az eljárást addig, amíg az OHIM nem hoz jogerős döntést a felperes által a 3693108. sz. korábbi közösségi védjeggyel szemben 2010. december 21-én benyújtott megszüntetés megállapítása iránti kérelem tárgyában.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Jukebox” ábrás védjegy, a 38. és 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében — 6163778. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 9., 16., 35., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatásokra vonatkozó, 3693108. sz. „JUKE BOX” közösségi ábrás védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat sérti: i) a 207/2009/EK tanácsi rendelet 15. cikkét és 42. cikkének (2) bekezdését, mivel a felszólalási eljárás során nem igazolták a hivatkozott védjegy — a 3693108. sz. „JUKE BOX” közösségi védjegy — tényleges használatát, ii) a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, 9. cikkét és 65. cikkének (2) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács tévedett a megtámadott védjegy hasonlóságának értékelésénél, és iii) a 207/2009/EK tanácsi rendelet 78. cikkét, mivel a fellebbezési tanács nem élt sem a vizsgálati hatáskörével, sem teljes hatásköre gyakorlásának lehetőségével.

2010. december 27-én benyújtott kereset — Thesing és Bloomberg Finance kontra Európai Központi Bank

(T-590/10. sz. ügy)

(2011/C 72/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Gabi Thesing és Bloomberg Finance LP (London, Egyesült Királyság) (képviselők: M.H. Stephens és R.C. Lands solicitorok)

Alperes: Európai Központi Bank

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg az Európai Központi Banknak a felperesek által kért dokumentumokhoz való hozzáférést megtagadó, a 2010. szeptember 17-i és 2010. október 21-i levelekben közölt határozatát;

— a Törvényszék kötelezze az Európai Központi Bankot a felperesek számára az említett dokumentumokhoz való hozzáférés biztosítására, az Európai Központi Banknak az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2004. március 4-i határozatával⁽¹⁾ (EKB/2004/3) összhangban; és

— az EKB-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetükkel a felperesek az EUMSZ 263. cikknek megfelelően az Európai Központi Bank 2010. szeptember 17-i és 2010. október 21-i levelekben közölt határozatának megsemmisítését kérik, amelyben az Európai Központi Bank elutasította a felpereseknek a következő dokumentumokhoz az Európai Központi Banknak az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2004. március 4-i határozata (EKB/2004/3) alapján való hozzáférés iránti kérelmét:

- i. „The impact on government deficit and debt from off-market swaps. The Greek case (A piacon kívüli swap-ügyletek államháztartási hiányra és államadósságra gyakorolt hatása. A görög ügy)” című feljegyzés (SEC/GovC/X/10/88a);
- ii. „The Titlos transaction and possible existence of similar transactions impacting on the euro area government debt or deficit levels (A Titlos-ügylet és az euróövezetben az államadósság vagy államháztartási hiány szintjeire hatást gyakoroló hasonló ügyletek esetleges megléte)” című másik feljegyzés (SEC/GovC/X/10/88b).

A felperesek keresetük alátámasztása érdekében a következő jogalapokra hivatkoznak:

A felperesek először is azzal érvelnek, hogy az Európai Központi Bank tévesen értelmezte és/vagy tévesen alkalmazta az Európai Központi Bank 2004. március 4-i határozata (EKB/2004/3) 4. cikke (1) bekezdésének a) pontját — amely kivételt ír elő a határozat 2. cikkében biztosított, a hozzáféréshez való általános jog alól —, mivel:

- i. Az Európai Központi Bank nem úgy értelmezte a 4. cikk (1) bekezdésének a) pontját, hogy az a közérdekkel kapcsolatos tényezőknél a nyilvánosságra hozatal javára történő figyelembe vételét követeli meg;
- ii. Az Európai Központi Bank nem elegendő, illetve nem megfelelő súllyal vette figyelembe a közérdekkel kapcsolatos tényezőket a kért dokumentumok nyilvánosságra hozatala mellett;
- iii. Az Európai Központi Bank a kért dokumentumok nyilvánosságra hozatalához képest túlságosan nagy súllyal kezelte és/vagy tévesen határozta meg a közérdeket.

A felperesek ezen túlmenően azzal érvelnek, hogy az Európai Központi Bank tévesen értelmezte és/vagy tévesen alkalmazta az Európai Központi Bank 2004. március 4-i határozata (EKB/2004/3) 4. cikkének (2) bekezdését — amely kivételt ír

elő a határozat 2. cikkében biztosított, a hozzáféréshez való általános jog alól —, mivel:

- i. Az Európai Központi Banknak a „nyomós” közérdeket úgy kellett volna értelmeznie, mint amely elég erőteljes ahhoz, hogy a mentesség fenntartása tekintetében meghaladjon bármely közérdeket;
- ii. Az Európai Központi Banknak arra a következtetésre kellett volna jutnia, hogy fennáll a kért információ nyilvánosságra hozatala mellett szóló — ebben az értelemben vett — nyomós közérdek.

A felperesek végül azzal érvelnek, hogy az Európai Központi Bank tévesen értelmezte és/vagy tévesen alkalmazta az Európai Központi Bank 2004. március 4-i határozata (EKB/2004/3) a határozat 2. cikkében biztosított, a hozzáféréshez való általános jog alól kivételt előíró 4. cikkének (3) bekezdését, mivel:

- i. Az Európai Központi Banknak a „nyomós” közérdeket úgy kellett volna értelmeznie, mint amely elég erőteljes ahhoz, hogy a mentesség fenntartása tekintetében meghaladjon bármely közérdeket;
- ii. Az Európai Központi Banknak arra a következtetésre kellett volna jutnia, hogy fennáll a kért információ nyilvánosságra hozatala mellett szóló — ebben az értelemben vett — nyomós közérdek;
- iii. Az Európai Központi Bank a kért dokumentumok nyilvánosságra hozatalához képest túlságosan nagy súllyal kezelte és/vagy tévesen határozta meg a közérdeket.

⁽¹⁾ Az Európai Központi Banknak az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2004. március 4-i határozata (EKB/2004/3) (HL L 80., 2004., 42. o., magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 5. kötet, 51. o.).

2010. december 17-én benyújtott kereset — Zenato kontra OHIM– Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Verona (RIPASSA)

(T-595/10. sz. ügy)

(2011/C 72/36)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Alberto Zenato (Verona, Olaszország) (képviselő: A. Rizzoli, avvocato)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)