

2010. december 16-án benyújtott kereset — Vivendi kontra Bizottság

(T-568/10. sz. ügy)

(2011/C 72/32)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Vivendi (Párizs, Franciaország) (képviselők: O. Fréget, J.-Y. Ollier és M. Struys ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak a jelen keresetet;
- semmisítse meg a Vivendi által 2009. március 2-án benyújtott (a 2009/4267. számon nyilvántartásba vett) panasz elutasításáról szóló, 2010. október 1-jei bizottsági határozatot, amely panaszt a Vivendi amiatt nyújtotta be, hogy a Francia Köztársaság — azáltal, hogy az ARCEP (az elektronikus hírközlési és postai szabályozó hatóság) megtagadta, hogy éljen a hatáskörével annak érdekében, hogy kötelezze az inkumbens szolgáltatót, hogy az engedje át a helyi hurokhoz hozzáférést igénylő szolgáltatóknak azokat az összegeket, amelyeket a költségorientált szolgáltatás tényleges díjait meghaladóan szedett be — rendeletben előírt előnyt nyújtott, és megsértette az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről szóló, 2002. december 16-i 2002/77/EK irányelvet és ebből következően az EUMSZ 106. cikkének (1) bekezdését;
- a Törvényszék kötelezze a Bizottságot a felperes részéről a Törvényszék előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A keresetének alátámasztására a felperes az ügy érdemét érintően négy jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a 2002/77/EK irányelv értelmében vett „különleges jog” meghatározására vonatkozó téves jogalkalmazás ⁽¹⁾.
2. Második jogalap: az EUMSZ 106. cikkének (3) bekezdésén alapuló felügyeleti kötelezettség Bizottság általi megsértése.
3. Harmadik jogalap: téves jogalkalmazás, amennyiben téves volt a Bizottságnak az az álláspontja, hogy a bizonyos díjak költségalapúságára vonatkozó kötelezettség nem az

Európai Unió valamely irányelvének hatálya alá tartozik, hanem az a nemzeti szabályozó hatóság felelőssége.

4. Negyedik jogalap: téves jogalkalmazás, amennyiben a Bizottság úgy vélte, hogy nem sérültek a magánüzemeltetők jogai, mivel az utóbbiak a France Télécom által beszédett túl nagy összegek megtérítése érdekében a nemzeti kereskedelmi bíróságokhoz fordulhattak, jóllehet az ilyen ügy összetettsége lehetetlenné teszi a megtérítés iránti jog teljes körű gyakorlását.

⁽¹⁾ Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről szóló, 2002. szeptember 16-i 2002/77/EK bizottsági irányelv (HL L 249., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 178. o.).

2010. december 21-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Commune de Millau

(T-572/10. sz. ügy)

(2011/C 72/33)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Európai Bizottság (Millau, Franciaország) (képviselők: S. Petrova meghatalmazott és E. Bouttier ügyvéd)*Alperes:* Commune de Millau**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- ítéletében mondja ki, hogy a Commune de Millau egyetemleges felelősséggel tartozik a Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron-nak (SEMEA) az Európai Bizottsággal szemben fennálló kötelezettségeiért és tartozásaiért;
- a Commune de Millau-t a SEMEA-val egyetemlegesen kötelezze arra, hogy a felperes részére fizessen 41 012 euró tőkeösszeget és annak 1992. március 10-től — vagy másodlagosan 1993. április 27-től — esedékes kamatait;
- rendelje el a kamatok tőkésítését;
- a Commune de Millau-t a SEMEA-val egyetemlegesen kötelezze 5000 EUR összeg megfizetésére a SEMEA visszaélészerű magatartása miatt;
- a Commune de Millau-t a SEMEA-val egyetemlegesen kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.
- rendelje el a jelen ügynek a T-168/10. sz., Bizottság kontra SEMEA üggyel való egyesítését.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes által felhozott jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-168/10. sz., Bizottság kontra SEMEA ügyben ⁽¹⁾ felhozottakkal, amelyeken felül a Bizottság arra hivatkozik, hogy a Commune de Millau a SEMEA-val egyetemlegesen felelős a SEMEA tartozásának visszafizetéséért, mivel a Commune de Millau átvette a SEMEA eszközeit és forrásait, a jogvita alapjául szolgáló, a SEMEA és a Bizottság által kötött szerződést is beleértve.

⁽¹⁾ HL 2010. C 161., 48. o.

2010. december 29-én benyújtott kereset — Just Music Fernsehbetrieb kontra OHIM — France Télécom (Jukebox)

(T-589/10. sz. ügy)

(2011/C 72/34)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Just Music Fernsehbetrieb GmbH (Landshut, Németország) (képviselő: T. Kaus, jogász)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: France Télécom SA (Párizs, Franciaország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának a R 1408/2009-1. sz. ügyben 2010. október 14-én hozott határozatát;
- kötelezze az alperest a B 1304494. sz. ügyben 2010. szeptember 30-án hozott felszólalási határozat hatályon kívül helyezésére és a 6163778. sz. védjegybejelentési kérelem teljes egészében történő elfogadására;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére;
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a felperesnek a fellebbezési tanács és a felszólalási osztály előtti eljárásokban felmerült költségeinek viselésére, illetve
- másodlagosan, függesse fel az eljárást addig, amíg az OHIM nem hoz jogerős döntést a felperes által a 3693108. sz. korábbi közösségi védjeggyel szemben 2010. december 21-én benyújtott megszűnés megállapítása iránti kérelem tárgyában.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Jukebox” ábrás védjegy, a 38. és 41. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében — 6163778. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 9., 16., 35., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatásokra vonatkozó, 3693108. sz. „JUKE BOX” közösségi ábrás védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat sérti: i) a 207/2009/EK tanácsi rendelet 15. cikkét és 42. cikkének (2) bekezdését, mivel a felszólalási eljárás során nem igazolták a hivatkozott védjegy — a 3693108. sz. „JUKE BOX” közösségi védjegy — tényleges használatát, ii) a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, 9. cikkét és 65. cikkének (2) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács tévedett a megtámadott védjegy hasonlóságának értékelésénél, és iii) a 207/2009/EK tanácsi rendelet 78. cikkét, mivel a fellebbezési tanács nem élt sem a vizsgálati hatáskörével, sem teljes hatásköre gyakorlásának lehetőségével.

2010. december 27-én benyújtott kereset — Thesing és Bloomberg Finance kontra Európai Központi Bank

(T-590/10. sz. ügy)

(2011/C 72/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Gabi Thesing és Bloomberg Finance LP (London, Egyesült Királyság) (képviselők: M.H. Stephens és R.C. Lands solicitorok)

Alperes: Európai Központi Bank

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg az Európai Központi Banknak a felperesek által kért dokumentumokhoz való hozzáférést megtagadó, a 2010. szeptember 17-i és 2010. október 21-i levelekben közölt határozatát;