

A végzés rendelkező része

1. A keresetről már nem szükséges határozni.
2. A felek maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 312., 2009.12.19.

A Közszolgálati Törvényszék F-20/06. sz., De Luca kontra Bizottság ügyben 2010. szeptember 30-án hozott ítélete ellen Patrizia De Luca által 2010. december 10-én benyújtott fellebbezés

(T-563/10. P. sz. ügy)

(2011/C 63/52)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Patrizia De Luca (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi és J.-N. Louis ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság és az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Közszolgálati Törvényszék F-20/06. sz., De Luca kontra Bizottság ügyben 2010. szeptember 30-án hozott, a fellebbező keresetét elutasító ítéletét;
- a Törvényszék új rendelkezések alkalmazásával:
 - semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottságának 2005. február 25-i, a fellebbezőt tanácsosi munkakörbe kinevező határozatát azon részében, amelyben őt A*9 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába sorolta be;
 - a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező két jogalapra hivatkozik:

1. Az első jogalap téves jogalkalmazásra vonatkozik annyiban, amennyiben az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata XIII. melléklete 12. cikkének (3) bekezdését ítélték alkalmazandónak annak ellenére, hogy e rendelkezés kizárólag a tisztviselők „felvételére” alkalmazható és a fellebbező kinevezése időpontjában már tisztviselő volt.
 - A fellebbező azzal érvel, hogy e rendelkezés alkalmazhatóságának kimondásával a Közszolgálati Törvényszék megsértette a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. cikke (3) bekezdésének tárgyi hatályát, megsértve ezáltal azon értelmezési szabályt, amelynek értelmében minden átmeneti jogi rendelkezést megszorítóan kell értelmezni.

2. A második jogalap téves jogalkalmazásra vonatkozik annyiban, amennyiben elutasították a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. cikkének (3) bekezdésével szembeni jogellenességi kifogást.
 - A fellebbező azzal érvel, hogy e rendelkezés alkalmazása a tisztviselőkkel szembeni egyenlő bánásmód alapvető elvébe és a szakmai előmenetelhez való jogba ütközik annyiban, amennyiben a fellebbezőt lefokozták, miután sikeresen részt vett egy magasabb szintű versenyvizsgán, miközben a B*10 besorolási fokozatú osztályváltási versenyvizsga sikeres pályázói kedvezőbb bánásmódban részesültek, mivel őket A*10 besorolási fokozatba sorolták be.
 - A fellebbező emellett azzal érvel, hogy a Közszolgálati Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak kimondásával, hogy az egyenlő bánásmód elvének, az arányosság elvének és az indokolási kötelezettségnek a megsértésére vonatkozó jogalap nem minősült a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 5. cikkének (2) bekezdése és 12. cikkének (3) bekezdése ellen irányuló hallgatólágos jogellenességi kifogásnak.

2010. december 17-én benyújtott kereset — Environmental Manufacturing kontra OHIM — Wolf (Egy farkas fejének ábrája)

(T-570/10. sz. ügy)

(2011/C 63/53)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Environmental Manufacturing LLP (Stowmarket, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Malynicz, barrister és M. Atkins, solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Société Elmar Wolf, SAS (Wissembourg, Franciaország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 425/2010-2. sz. ügyben 2010. október 6-án hozott határozatát; és
- az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: egy farkas fejét ábrázoló ábrás védjegy, a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében — 4971511. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az 1., 5., 7., 8., 12. és 31. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 99786007. sz., „WOLF Jardin” francia ábrás védjegy; a 7. és 8. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 1480873. sz., „Outils WOLF” francia ábrás védjegy; a 7. és 8. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 154431. sz., „Outils WOLF” nemzetközi ábrás védjegy; és a 7., 8., 12. és 21. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 352868. sz., „Outils WOLF” nemzetközi ábrás védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács, azon áruosztályon belül, amelynek tekintetében a korábbi védjegyeket lajstromozták, elmulasztotta azonosítani azt a körülhatárolható alcsoportot, amely a szélesebb osztályon belül önálló egységet képezhet, és ennél fogva nem vette figyelembe azt, hogy csak arra van bizonyíték, hogy a védjegy tényleges használatát az árujegyzékébe tartozó áruk egy része tekintetében kezdték meg.

Ezenfelül, a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikkének (5) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács tévesen határozta meg az érintett fogyasztókat, tévesen vont le azt a következtetést, hogy releváns kapcsolat van, és elmulasztotta alkalmazni az érintett fogyasztók gazdasági magatartására gyakorolt hatásra vonatkozó szempontot, továbbá azt a szempontot, hogy ahhoz, hogy ez a használat tisztességtelennek legyen minősíthető, a védjegynek valamiféle imázst kell közvetítenie vagy a későbbi használók áruinak tekintetében valamiféle marketing-tevékenység beindításával kell járnia, ami ebben az esetben nem volt elmondható. Továbbá a fellebbezési tanács szerinte nem ismerte fel, hogy a korábbi védjegy jogosultja a 8. cikk (5) bekezdésének megsértésére tévesen hivatkozott, és még kevésbé bizonyította, hogy az valószínűsíthető, ami miatt nem mentesülhetett volna a bizonyítási teher alól.

2010. december 16-án benyújtott kereset — Fabryka Łożysk Toczyń-Kraśnik kontra OHIM — Impexmetal (FŁT-1)

(T-571/10. sz. ügy)

(2011/C 63/54)

A keresetlevél nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Fabryka Łożysk Toczyń-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Lengyelország) (képviselő: J. Sieklucki ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Impexmetal S.A.

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. október 6-án az R 1387/2009-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest és az IMPEXMETAL S.A.-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperesnek a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal fellebbezési tanácsa és felszólalási osztálya előtti eljárásban felmerült költségeit.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „FŁT-1” ábrás védjegy a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében (5026372. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: az IMPEXMETAL S.A..

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „FŁT” közösségi ábrás védjegyek és az „FŁT” nemzeti szó- és ábrás védjegyek a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott, és a 7. osztályba tartozó egyes áruk tekintetében elutasította a védjegybejelentést.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel hiányosan értékelték az ütköző megjelölések hasonlóságát, mivel figyelmen kívül hagyták azt a tényt, hogy a bejelentett védjegy részben a felperes cége nevét képezi, amelyet a bejelentést megelőzően már jóval korábban használtak, és az a felperes történelmileg megalapozott ismertetőjele, és mivel figyelmen kívül hagyták azt a tényt, hogy a bejelentett védjegy és a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy hosszú ideje és békésen, egymással párhuzamosan áll fenn.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (egységes szerkezetbe foglalt változat) (HL 2008., L 78., 1. o.)