

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. szeptember 23-i, a KOMPRESSOR PLUS szómegjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozása iránti kérelem tárgyában hozott határozattal (R 397/2009-1. sz. ügy) szemben benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. Az LG Electronics, Inc. viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 37., 2010. 2. 13.

A Törvényszék 2010. december 16-i ítélete — Baena Grupo kontra OHIM — Neuman és Galdeano del Sel (Ülő alak)

(T-513/09. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta — Törlési eljárás — Ülő alakot ábrázoló lajstromozott közösségi formatervezési minta — Korábbi közösségi ábrás védjegy — Törlési ok — Egyéni jelleg — Eltérő összbemérés — A 6/2002/EK rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2011/C 46/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: José Manuel Baena Grupo, SA (Santa Perpètua de Mogoda, Spanyolország) (képviselő: A. Canela Giménez ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: J. Crespo Carrillo és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozók a Törvényszék előtti eljárásban: Herbert Neuman (Tarifa, Spanyolország) és Andoni Galdeano del Sel (Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az egyrésztől Herbert Neuman és Andoni Galdeano del Sel, másrésztől pedig a José Manuel Baena Grupo, SA közötti törlési eljárásban (R 1323/2008-3. sz. ügy) az OHIM harmadik fellebbezési tanácsa által 2009. október 14-én hozott határozat ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) harmadik fellebbezési tanácsa által 2009. október 14-én hozott határozatot (R 1323/2008-3. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.

2. Az OHIM viseli saját költségeit, valamint a José Manuel Baena Grupo, SA részéről felmerült költségeket, Herbert Neuman és Andoni Galdeano del Sel pedig viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 51., 2010.2.27.

A Törvényszék 2010. december 2-i végzése — Apostolov kontra Bizottság

(T-73/10. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Közzolgálat — Felvétel — Versenyvizsga — Pályázat elutasítása — Keresetindítási határidő — Elkészttség — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan, részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)

(2011/C 46/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Svetoslav Apostolov (Saarwellingen, Németország) (képviselő: D. Schneider-Addae-Mensah ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: J. Currall és B. Eggers)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének (első tanács) az F-8/09. sz., Apostolov kontra Bizottság ügyben 2009. december 15-én hozott végzése (az EBHT-ban még nem tették közzé) ellen benyújtott és többek között annak hatályon kívül helyezése iránti fellebbezés.

A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
2. Svetoslav Apostolov viseli a saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről a jelen eljárásban felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 100., 2010.4.17.

2010. november 29-én benyújtott kereset — Natura Selection kontra OHIM — Afoi Anezoulaki (natur)

(T-549/10. sz. ügy)

(2011/C 46/27)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Natura Selection, SL (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: E. Sugranes Coca, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: FIERTAX S.A. kereskedelmi név alatt Afoi Anezoulaki AE (Kilkis, Görögország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2010. szeptember 6-i, az R 217/2010-2. sz. ügyben hozott határozatát;
- a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) felszólalási osztályának a 2009. december 4-i határozatát;
- a Törvényszék utasítsa el a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) által „asztalterítők” vonatkozásában megadott 6908217. sz. közösségi védjegybejelentést;
- a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a „natur” szóvédjegy a 24. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 6908214. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: 2016384. sz. „natura selection” közösségi ábrás védjegy a 3., 14., 16., 20., 25., 35., 38., 39. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; 2704948. sz. „natura” közösségi ábrás védjegy a 14., 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; 3694627. sz. „natura casa” közösségi ábrás védjegybejelentés a 20., 35. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; 4713368. sz. „natura” közösségi ábrás védjegy a 14., 20., 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában; 642074. sz. „natura selection” nemzetközi ábrás védjegy a 39. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában; 1811494. sz. „natura selection” spanyol ábrás védjegy a 39. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában; 251725. sz. „natura selection” ábrás megjelölésre vonatkozó spanyol nemzeti árujelző az „ajándéktárgyak értékesítésére szolgáló létesítmény” tevékenység vonatkozásában; 252321. sz. „natura selection” ábrás megjelölésre vonatkozó spanyol nemzeti árujelző az „ajándéktárgyak értékesítésére szolgáló létesítmény” tevékenység vonatkozásában; 208780. sz. „NATURA SELECTION, S.L.” szómegjelölésre vonatkozó spanyol nemzeti árujelző az „ajándéktárgyak értékesítésére szolgáló létesítmény. Székhelye Barcelona” tevékenység vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak a vitatott áruk egy része tekintetében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési osztály tévesen következtetett arra, hogy a védjegyek között a megjelölések közötti és az áruk közötti hasonlóság hiányában nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

2010. december 16-án benyújtott kereset — HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping kontra Tanács

(T-562/10. sz. ügy)

(2011/C 46/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: J. Kienzle és M. Schlingmann ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 423/2007/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. október 25-i 961/2010/EU tanácsi rendeletet;
- a Tanácsot kötelezze az eljárási költségek, és különösen a felperesnél felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A keresete alátámasztására a felperes két jogalapot hoz fel.

1. Első jogalap: a felperes védelemhez való jogának megsértése

- A felperes ezzel kapcsolatban előadja, hogy a Tanács a felperes hatékony jogvédelemhez való jogát, különösen pedig az indokolás követelményét sértette meg azáltal, hogy nem indokolta meg kellőképpen a felperesnek a megtámadott rendelet VIII. Mellékletébe való felvételét.
- A felperes továbbá úgy érvel, hogy a Tanács a felperes kifejezetten kérése ellenére nem nevezte meg azokat az okokat vagy szempontokat, illetve nem terjesztette elő a megfelelő bizonyítékokat, amelyek a felperesnek a megtámadott rendelet VIII. Mellékletébe való felvételét igazolják.

- Végül az első jogalap keretében felhossa, hogy a Tanács megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát, amennyiben nem biztosította a felperes számára a megtámadott rendelet 36. cikkének (3) és (4) bekezdésében előírt azon lehetőséget, hogy a szankciós jegyzékbe vételről észrevételt tegyen, és ennek révén tanácsi felülvizsgálatot kezdeményezzen.