

- az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdésének megsértése, mivel a Bizottság engedélyezett egy olyan támogatási programot, amely nem tartja tiszteletben az arányosság elvét, hiszen a programot finanszírozó adók a verseny közös érdekekkel ellentétes, súlyos torzításával járnak, a tartalmak megszerzésének piacán és a nézők *downstream* piacán.
- az EUMSZ 49. cikk és az EUMSZ 63. cikk megsértése. A felperes szerint a Bizottság megsértette e rendelkezéseket, amennyiben az engedélyezett támogatás finanszírozási módja korlátozza a letelepedés szabadságát és a tőke szabad mozgását, azzal, hogy kevésbé vonzóvá teszi a más tagállambeli fizető televízióműsor-szolgáltatók és más befektetők számára e szabadságok gyakorlását.

**2010. november 22-én benyújtott kereset — Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias kontra OHIM — Garmo (Hellim)**

(T-534/10. sz. ügy)

(2011/C 30/81)

*A keresetlevél nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias (Lefkosia, Ciprus) (képviselők: C. Milbradt és H. Van Volxem ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Garmo AG (Stuttgart, Németország)

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának (védjegyek és formatervezési minták) 2010. szeptember 20-i határozatát (R 794/2010-4. sz. ügy);
- az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* Garmo AG.

*Az érintett közösségi védjegy:* „HELLIM” szóvédjegy a 29. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* „HALLOUMI” együttes szóvédjegy a 29. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési osztály a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek és áruk hasonlóak, és a védjegyek tekintetében fennáll az összetévesztés veszélye, továbbá a 207/2009 rendelet 63. cikke (2) bekezdésének a megsértése, mivel a felperes bízhatott abban, hogy lehetőséget kap arra, hogy a fellebbezési eljárásban részt vevő ellenérdekű fél állásfoglalására választ adhat.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

**2010. november 22-én benyújtott kereset — Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias kontra OHIM — Garmo (GAZI Hellim)**

(T-535/10. sz. ügy)

(2011/C 30/82)

*A keresetlevél nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias (Lefkosia, Ciprus) (képviselők: C. Milbradt és H. Van Volxem ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Garmo AG (Stuttgart, Németország)

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának (védjegyek és formatervezési minták) 2010. szeptember 20-i határozatát (R 1497/2009-4. sz. ügy);
- az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: Garmo AG.

Az érintett közösségi védjegy: „GAZI Hellim” ábrás védjegy a 29. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: „HALLOUMI” együttes szóvédjegy a 29. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési osztály a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek és áruk hasonlóak, és a védjegyek tekintetében fennáll az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

**2010. november 23-án benyújtott kereset — Kessel kontra OHIM — Janssen-Cilag (Premeno)**

(T-536/10. sz. ügy)

(2011/C 30/83)

A keresetlevél nyelve: német

**Felek**

Felperes: Kessel Marketing & Vertriebs GmbH (Mörfelden-Walldorf, Németország) (képviselő: S. Bund ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Janssen-Cilag GmbH (Neuss, Németország)

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. szeptember 21-én, az R 708/2010-4. sz. ügyben hozott határozatát;
- a Törvényszék az eljárási szabályzata 87. cikkének 2. § és 5. §-a alapján az alperest, valamint a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Premeno” szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Janssen-Cilag GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „Pramino” német szóvédjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 42. cikke (2) és (3) cikkének a megsértése, mivel a felszólalásban hivatkozott védjegy tényleges használatát nem megfelelően bizonyították, és a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

A felperes kifogásolja továbbá az áru- és szolgáltatásjegyzék korlátozása engedélyezésének az elutasítását.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2008., L 78., 1. o.).

**2010. november 26-án benyújtott kereset — Adamowski kontra OHIM — Fagumit (FAGUMIT)**

(T-537/10. sz. ügy)

(2011/C 30/84)

A keresetlevél nyelve: német

**Felek**

Felperes: Ursula Adamowski (Hamburg, Németország) (képviselő: D. von Schultz ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Fabryka Węzy Gumowych i Tworzyw Sztucznych Fagumit Sp. z o.o. (Wolbrom, Lengyelország)

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. szeptember 3-án hozott határozatát (R 1002/2009-1. sz. ügy);
- utasítsa el a 3 005 980. lajstromszámú közösségi védjegy törlése iránti kérelmet;
- az OHIM-ot kötelezze a törlési eljárás, a fellebbezési eljárás és a jelen hatályon kívül helyezési eljárás költségeinek a viselésére.