

Jogalapok: A felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. és 9. cikkét, mivel a fellebbezési tanács tévedett az összetéveszthetőség értékelése során, valamint az ütköző védjegyek hasonlóságának értékelése során.

2010. október 22-én benyújtott kereset — RTI és Elettronica Industriale kontra Bizottság

(T-506/10. sz. ügy)

(2010/C 346/109)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Reti Televisione Italiane SpA és Elettronica Industriale SpA (Lisbonne, Olaszország) (képviselők: J.-F. Bellis és S. Bariatti ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- a Törvényszék kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek jelen keresetükkel egy, a News Corporation Limited („Newscorp”) által a Telepiù Spa és Stream Spa egésze felett szerzett irányításszerzésben megvalósuló összefonódást (COMP/M.2876 Newscorp/Telepiù ügy) ⁽¹⁾ a közös piaccal és az EGT-Megállapodással — a Newscorp által vállalt kötelezettségvállalások teljes mértékű betartása esetén — összeegyeztethetőnek nyilvánító C(2003) 1082 2003. április 2-i bizottsági határozathoz kapcsolódó kötelezettségvállalások alkalmazását módosító 2010. július 20-i C(2010) 4976 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

A felperesek kereseti kérelmeik alátámasztása érdekében három jogalapra hivatkoznak.

Először is arra hivatkoznak, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát vétett annak megállapításával, hogy a 2003. április 2-i határozat (a „jövőhágyó határozat”) meghozatala óta az olasz előfizetéses televíziózás piacán oly mértékben változtak a feltételek, hogy elrendelhető a jövőhágyó határozathoz csatolt kötelezettségvállalások felülvizsgálata, és ennek következtében tévesen alkalmazta a korrekciós intézkedésekről szóló bizottsági közleményt és az EK összefonódás-ellenőrzési rendelet ⁽²⁾ 8.cikkének (2) bekezdését. A felperesek arra hivatkoznak, hogy egyértelmű bizonyíték van arra, hogy azok a piaci körülmények, amelyek alapján a Bizottság 2003-ban elfogadta a kötelezettségvállalásokat, egyáltalán nem változtak jelentősen vagy állandó jelleggel. Így különösen, a Sky Italia — a Newscorp olasz leányvállalata — még mindig szuperdomináns az olasz fizetős televíziózás piacán.

Másodszor a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, nyilvánvaló értékelési hibát követett el és megsértette az arányosság elvét azzal, hogy helyt adott a Sky Italia által a kötelezettségvállalások felülvizsgálata iránt benyújtott kérelemnek és hogy elfogadta a Newscorp által felajánlott új

kötelezettségvállalásokat azt feltételezve, hogy mivel a Sky Italia nem tud majd részt venni az Olaszországban a következő hónapokban lezajló digitális földfelszíni televíziós frekvenciák elosztására vonatkozó eljárásban, ez megakadályozná a Sky Italiát abban, hogy az ingyenesen fogható televízióadások piacán jelen legyen. Eközben a Sky Italia már most jelen van az ingyenesen fogható ingyenesen fogható televízióadások piacán és hozzáfér a digitális földfelszíni televíziós frekvenciához anélkül is, hogy részt venne a frekvencia-elosztási eljárásban.

Harmadszor a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát vétett és tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy elfogadta a megtámadott határozatot és helyt adott a Sky Italia által a kötelezettségvállalások felülvizsgálata iránt benyújtott kérelemnek azon tény ellenére, hogy a közigazgatási eljárás során lefolytatott piaci vizsgálat eredményeképpen a legtöbb fél — ideértve az olasz versenyhatóságot és az olasz távközlési hatóságot — komoly kételyeket fejezték ki a javasolt módosítás olasz fizetős televíziózás piacára gyakorolt hatás tekintetében.

⁽¹⁾ HL 2004. L 110., 73. o.

⁽²⁾ A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK rendelet (EK összefonódás-ellenőrzési rendelet, HL 2004. L 24., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. oldal)

2010. október 19-én benyújtott kereset — Seba Diş Ticaret ve Nakliyat kontra OHIM — von Eicken (SEBA TRADITION ESTABLISHED 1932 20 FILTER)

(T-508/10. sz. ügy)

(2010/C 346/110)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Seba Diş Ticaret ve Nakliyat A.S. (Isztambul, Törökország) (képviselő: H. Wilde Rechtsanwalt)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Johann Wilhelm von Eicken GmbH (Lübeck, Németország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 0559/2009-4. sz. ügyben 2010. augusztus 18-án hozott határozatát;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a jogvita költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „ESTABLISHED 1932 SEBA TRADITION” szövelemeket magában foglaló színes ábrás védjegy a 34. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Johann Wilhelm von Eicken GmbH.

A törlést kérelmező védjegy: az „ESTABLISHED 1770 JOHANN WILHELM VON EICKEN TRADITION” szövelemeket magában foglaló német ábrás védjegy a 34. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a kérelemnek helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

2010. október 20-án benyújtott kereset — Manufacturing Support & Procurement Kala Naft kontra Tanács

(T-509/10. sz. ügy)

(2010/C 346/111)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran (Teherán, Irán) (képviselők: F. Esclatine és S. Perrotet ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a 2010. július 26-i tanácsi határozatot;
- egyidejűleg semmisítse meg a 2010. július 26-i 668/2010 tanácsi végrehajtási rendeletet;
- a Tanácsot kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes olajiparban tevékenykedő kereskedelmi társaság a 2010/413/KKBP tanácsi határozat ⁽¹⁾ és az atomfegyverek elterjedésének megakadályozása érdekében az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 423/2007/EK rendelet 7. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló 668/2010/EU tanácsi végrehajtási rendelet ⁽²⁾ megsemmisítését kéri annyiban,

amennyiben a felperes neve szerepel azon személyek, szervezetek és szervek listáján, akiknek, illetve amelyeknek a pénzeszközöket és gazdasági erőforrásait e rendelkezés alapján be kell fagyasztani.

Keresete alátámasztására a felperes nyolc jogalapra hivatkozik, amelyek az alábbiakra vonatkoznak:

- az indokolási kötelezettség megsértése, mivel a Tanács homályos, pontatlan és ellenőrizhetetlen bizonyítékokra hivatkozott;
- a felperes alapvető jogainak megsértése annyiban, amennyiben i) a felperes védekezése érdekében köteles cáfoló bizonyítékot szolgáltatni arról, hogy nem vett részt az iráni nukleáris programban, ii) a felperesnek nagyon rövid határideje volt a felülvizsgálat iránti kérelme előterjesztésére és iii) a felperest megfosztották a hatékony bírói jogvédelemhez való jogától és a tulajdonhoz való jogától, mivel a felperes nem fért hozzá az aktában található információkhoz;
- a hatáskör hiánya, amennyiben a Tanács csak az Egyesült Nemzetek Szervezete Biztonsági Tanácsának 1929. (2010) sz. határozatát kísérő intézkedések meghozatalára rendelkeztetett hatáskörrel; márpedig e határozat egyáltalán nem írt elő intézkedést az olajiparra vonatkozóan;
- hatáskörrel való visszaélés, amennyiben a megtámadott határozat megakadályozza a felperes által az Európai Unió területén végrehajtott műveleteket, beleértve a nem kulcsfontosságú berendezések beszerzését, ezáltal túllépve a megtámadott határozat 4. cikkében említetteket;
- jogi tévedés, mivel a kettős felhasználású termékek forgalmazása nem igazolhat pénzeszközök befagyasztására vonatkozó intézkedést valamely jogalannal szemben, ha az nem vesz részt ténylegesen az iráni nukleáris programban;
- a tényekben való tárgyi tévedés, amennyiben a felperes egyetlen olyan terméket sem szerzett be, amely érintené az iráni nukleáris programot;
- nyilvánvaló értékelési hiba, mivel a felperes tulajdonjogának és a gazdasági tevékenység gyakorlásához való jogának a korlátozásai nem indokolhatók a közérdekekkel és aránytalanok a kitűzött célhoz képest;
- a megtámadott határozat megsemmisítése következtében a jogalap hiánya a megtámadott rendelet esetében.

⁽¹⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 2007/140/KKBP közös álláspont hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. július 26-i 2010/413/KKBP tanácsi határozat (HL L 195., 39. o.; helyesbítés: HL L 197., 2010.7.29., 19. o.).

⁽²⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 423/2007/EK rendelet 7. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2010. július 26-i 668/2010/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 195., 25. o.).