

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a géntechnológiával módosított 1507x59122 fajtájú kukoricát (DAS-Ø15Ø7-1xDAS-59122-7) tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló, 2010. július 28-i 2010/432/EU európai bizottsági határozatot;

— a Bizottságot kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes által hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek azonosak a T-478/10. sz., Département du Gers kontra Bizottság ügyben felhozottakkal, vagy lényegében hasonlóak azokhoz.

2010. október 13-án benyújtott kereset — MIP Metro kontra OHIM — J.C. Ribeiro SGPS (MISS B)

(T-485/10. sz. ügy)

(2010/C 346/100)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: MIP METRO Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: J.-C. Plate és R. Kaase ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: J.C. Ribeiro SGPS S.A. (Sta Maria de Feira, Portugália)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék állapítsa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1526/2009-1. sz. ügyben 2010. augusztus 5-én hozott határozatával szemben benyújtott kereset elfogadhatóságát, annak mellékleteivel együtt;

— a Törvényszék helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot a 14. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó védjegybejelentéssel szembeni felszólalásra vonatkozó részében, mivel az összegegyeztetetlen a közösségi védjegyről szóló, 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: J.C. Ribeiro SGPS S.A.

Az érintett közösségi védjegy: a „MISS B” szövegdjegy a 14., 16., 18., 21., 25. és 28. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „miss H.” német és nemzetközi szövegdjegy a 6., 9., 14., 16., 18., 25. és 26. osztályba tartozó áruk tekintetében, valamint a „Miss H.” szójeleket tartalmazó német ábrás védjegy a 3., 8., 9., 14., 16., 18., 20., 24., 25. és 26. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.)

2010. október 18-án benyújtott kereset — Mayer Naman kontra OHIM — Daniel e Mayer (David Mayer)

(T-498/10. sz. ügy)

(2010/C 346/101)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: David Mayer Naman (Róma, Olaszország) (képviselők: S. Sutti ügyvéd, S. Cazzaniga ügyvéd, V. Fedele ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Daniel e Mayer Srl (Milánó, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék teljes egészében változtassa meg a megtámadott határozatot;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „David Mayer” szójelet tartalmazó, többek között a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott ábrás védjegy (1518950. sz. védjegybejelentés).

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Daniel & Mayer Srl.

A törlést kérelmező védjegye: A „DANIEL & MAYER MADE IN ITALY” olasz szövédjegy (472351. sz. védjegybejelentés) a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében, és a „DANIEL & MAYER”, Olaszországban „ruházati cikkek és kiegészítők gyártásával és értékesítésével” kapcsolatban használt nem lajstromozott szövédjegy.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlés iránti kérelemnek részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 8. cikkének megsértése és helytelen alkalmazása.

2010. október 8-án benyújtott kereset — MOL kontra Bizottság

(T-499/10. sz. ügy)

(2010/C 346/102)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (Budapest, Magyarország) (képviselők: N. Niejahr ügyvéd, F. Carlin Barrister és C. van der Meer ügyvéd)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot; vagy
- másodlagosan annyiban semmisítse meg a megtámadott határozatot, amennyiben az elrendeli, hogy a felperes térítse vissza a támogatás összegét;
- kötelezze az alperest a saját költségeinek, valamint a felperes részéről az eljárás kapcsán felmerült költségeknek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel a felperes a 2010. június 9-i C(2010) 553 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely határozat a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította a magyar hatóságok által a Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. („MOL”) javára, a MOL és a magyar állam közötti megállapodás eredményeképpen nyújtott támogatást, amely értelmében a társaság mentességet kap a magyar bányászati törvény 2008 januárjában történt módosítását követő bányajáradék-emelés alól [C 1/2009 (ex NN 69/2008) állami támogatás]. A felperest a megtámadott határozat az állítólagos állami támogatás kedvezményezettjeként tünteti fel, és e határozat úgy rendelkezik, hogy Magyarország fizettesse vissza a felperessel a támogatás kamatokkal növelt összegét.

Keresete alátámasztására a felperes három jogalpra hivatkozik:

Először is úgy érvel, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a felperes bányászati jogainak 2005-ben történt meghosszabbítása a bányászati törvény

2008-ban történt módosításával együtt véve jogellenes és a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül, és elrendelte ezen állítólagos támogatás kamatokkal növelt összegének visszatérítését. A felperes többek között azt állítja, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdését, amikor úgy találta, hogy:

- a 2005. évi meghosszabbítási megállapodás és a bányászati törvény 2008. évi módosítása együtt állami támogatásnak minősül az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése alapján;
- az állítólagos támogatás szelektív, azon téves következtetés alapján, miszerint a megfelelő referenciarendszer az engedélyezési rendszer, és nem a bányászati törvény;
- az állítólagos támogatás előnyben részesítette a felperest, azon tény ellenére, miszerint a felperes magasabb bányajáradékot fizetett, mint amit az állítólagos támogatás hiányában, vagy a bányászati törvény 2008. évi módosítása értelmében kellett volna fizetnie, és mindenesetre Magyarország piaci szereplőként járt el, és a meghosszabbítási megállapodást gazdasági megfontolások indokolták;
- az állítólagos támogatás torzította a versenyt, jóllehet a többi piaci szereplő nem fizetett magasabb járadékot a módosított bányászati törvény értelmében.

Másodszor, és másodlagosan a felperes úgy érvel, hogy az alperes megsértette az EUMSZ 108. cikkének (1) bekezdését, amikor a meghosszabbítási megállapodást (amely nem minősült állami támogatásnak 2005-ben történt megkötése és a bányászati törvény 2008-ban történt módosítása közötti időszakban, csupán a bányászati törvény 2008-ban történt módosításának hatályba lépésével minősült annak) nem a létező támogatásokra alkalmazandó szabályok szerint értékelte.

Harmadszor, és harmadlagosan, amennyiben a Törvényszék úgy találná, hogy az intézkedés támogatásnak minősül, a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes megsértette az eljárási rendelet 14. cikkének (1) bekezdését a visszatérítés elrendelésével, mivel az összeg felperes általi visszatérítése megsérti a felperesnek a meghosszabbítási megállapodás stabilitásába vetett jogos bizalmát, valamint a jogbiztonság elvét.

2010. október 19-én benyújtott kereset — Dorma kontra OHIM — Puertas Doorsa (doorsa FÁBRICA DE PUERTAS AUTOMÁTICAS)

(T-500/10. sz. ügy)

(2010/C 346/103)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Dorma GmbH & Co. KG (Ennepetal, Németország) (képviselő: P. Koch Moreno, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)