

- c) Tévedés a tények értékelésénél, annak kimondásával, hogy a promóciót szolgáló díj, mint a tagállamokban és a harmadik országokban a borértékesítés előmozdítását és a bor reklámozását szolgáló intézkedések finanszírozásának eszköze, hátrányos megkülönböztetést tartalmaz az importált termékek vonatkozásában, és sérti a Szerződés 110. cikkét, valamint a gondos ügyintézés elvét, azáltal, hogy nem végeztek további bizonyítási cselekményeket a 2006. április 24-i tájékoztatási kérelmet követően az e tekintetben fennálló kételyek eloszlátása érdekében.
- d) Téves jogalkalmazás a Szerződés 108. cikkének és a 659/1999/EK rendelet ⁽²⁾ 7. cikke (4) bekezdésének, valamint az arányosság és egyenlő bánásmód elveinek alkalmazásakor, mivel — még ha el is ismerjük a Bizottság (egyéb-ként el nem ismert) határozatában szereplő elemzés jogszerűségét — a határozat 3. cikke (2) bekezdésében foglalt hetedik feltétel ellentmondásban van az említett határozat indokolásában szereplő elemzéssel és a Bizottság által levont következtetésekkel.
- e) Téves jogalkalmazás, mivel a határozat 3. cikke (2) bekezdésében előírt kilencedik feltétel sérti a Szerződés 108. és 296. cikkét, a 659/1999 rendelet 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (4) bekezdését, az arányosság, az egyenlő bánásmód és a védelemhez való jog elveit.

⁽¹⁾ A mezőgazdasági és halászati ágazatban az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2004. október 6-i bizottsági rendelet (HL L 325., 10. o.)

⁽²⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.)

2010. október 8-án benyújtott kereset — The Pukka Luggage Company kontra OHIM — Jesús Miguel Azpiroz Arruti (PUKKA)

(T-483/10. sz. ügy)

(2010/C 328/78)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: The Pukka Luggage Company Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: K. E. Gilbert és M. H. Blair, Solicitors)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jesús Miguel Azpiroz Arruti (San Sebastián, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. július 29-i határozatát (R 1175/2008-4. sz. ügy);
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon megállapítása tekintetében, hogy a felszólalásnak a „poggyász” vonatkozásában helyt kell adni; vagy
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon megállapítása tekintetében, hogy a felszólalásnak a „kemény bőröndök, kemény kerek bőröndök” vonatkozásában helyt kell adni;
- a Törvényszék az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze saját költségei és a felperesnél felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „PUKKA” szóvédjegy a 18. osztályba tartozó áruk vonatkozásában — 4061545. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 1570450. sz. „PUKAS” spanyol ábrás védjegy a 18. osztályba tartozó áruk vonatkozásában, a 19802. sz. „PUKAS” közösségi ábrás védjegy a 25, 28. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat megsértette a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, mivel a fellebbezési tanács tévesen értékelte az áruk hasonlóságát és a vitatott védjegynek a korábbi védjegyhez való hasonlóságát.

2010. október 14-án benyújtott kereset — Gas Natural Fenosa SDG kontra Bizottság

(T-484/10. sz. ügy)

(2010/C 328/79)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Gas Natural Fenosa SDG (Madrid, Spanyolország) (képviselők: F. González Díaz és F. Salerno ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság