

**A Közszolgálati Törvényszék F-126/06. sz., Magazzu kontra Bizottság ügyben 2010. július 8-án hozott ítélete ellen Salvatore Magazzu által 2010. szeptember 20-án benyújtott fellebbezés**

(T-442/10. P. sz. ügy)

(2010/C 328/61)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

*Fellebbező:* Salvatore Magazzu (Brüsszel, Belgium) (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

*A másik fél az eljárásban:* az Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül az F-126/06. sz., Magazzu kontra Bizottság ügyben hozott ítéletet;
- a Törvényszék semmisítse meg a 2005. december 13-i határozat azon részét, amely a fellebbezőt 2006. január 1-jétől az A\*6 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába tartozó próbaidős tisztviselővé sorolja be;
- a Törvényszék másodlagosan utalja vissza az ügyet a Közszolgálati Törvényszék elé ítélethozatal céljából;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve az elsőfokú eljárás költségeit is.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező által felhozott jogalapok és fő érvek lényegében azonosak a T-441/10. P. sz., Kurrer kontra Bizottság ügyben felhozottakkal.

**A Közszolgálati Törvényszék F-130/06. sz., Sotgia kontra Bizottság ügyben 2010. július 8-án hozott ítélete ellen Stefano Sotgia által 2010. szeptember 20-án benyújtott fellebbezés**

(T-443/10. P. sz. ügy)

(2010/C 328/62)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

*Fellebbező:* Stefano Sotgia (Dublin, Írország) (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

*A másik fél az eljárásban:* az Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül az F-130/06. sz., Sotgia kontra Bizottság ügyben hozott ítéletet;
- a Törvényszék semmisítse meg a 2006. április 11-i határozat azon részét, amely a fellebbezőt 2006. április 16-tól az A\*6 besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába tartozó próbaidős tisztviselővé sorolja be;
- a Törvényszék másodlagosan utalja vissza az ügyet a Közszolgálati Törvényszék elé ítélethozatal céljából;
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve az elsőfokú eljárás költségeit is.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező által felhozott jogalapok és fő érvek lényegében azonosak a T-441/10. P. sz., Kurrer kontra Bizottság ügyben felhozottakkal.

**2010. szeptember 23-án benyújtott kereset — Apple kontra OHIM — Iphone Media (IPH IPHONE)**

(T-448/10. sz. ügy)

(2010/C 328/63)

*A keresetlevél nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Apple, Inc. (Cupertino, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Engelmann, barrister és J. Olsen, solicitor)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Iphone Media, SA (Sevilla, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1084/2009-4. sz. ügyben 2010. július 21-én hozott határozatát;
- Adjon helyt a felperes felszólalásának;
- Másodlagosan a felperes azt kéri, hogy felszólalásának azon áruk és szolgáltatások tekintetében adjanak helyt, amelyek tekintetében bizonyítottan fennáll az összetévesztés veszélye és/vagy amelyek tekintetében fennáll annak a veszélye, hogy a bejelentett védjegy tisztességtelenül kihasználja a felperes védjegyének jóhírért vagy megkülönböztető képességét, illetve azokra nézve sérelmet okoz;
- a Törvényszék a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.