

— rendelje el olyan határozat meghozatalát, amely lajstromozza az 5635867 ROSALIA DE CASTRO védjegyet a 32., 33. és 35. osztály tekintetében, és

— az alperest kötelezze a költségek viselésére, a felperes költségekben való marasztalását pedig helyezze hatályon kívül.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „ROSALIA DE CASTRO” szóvédjegy a 32., 33. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Doña Constantina Sotelo Ares.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „ROSALIA” spanyol szóvédjegy a 33. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek és a felszólalásnak helyt adott.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi irányelv (HL L 78., 1. o.).

### 2010. szeptember 17-én benyújtott kereset — Global Steel Wire kontra Bizottság

(T-429/10. sz. ügy)

(2010/C 301/99)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Global Steel Wire, SA (Cerdanyola del Vallés, Spanyolország) (képviselők: F. González Díaz és A. Tresandí Blanco ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék elsődlegesen az EUMSZ 263. cikk értelmében semmisítse meg a COMP/38.344 feszített acél ügyben 2010. június 30-án hozott C(2010) 4387 végleges bizottsági határozatot;
- A Törvényszék másodlagosan az EUMSZ 261. cikk értelmében semmisítse meg vagy csökkentse a hivatkozott határozatban a felperessel szemben kiszabott bírságot;
- A Törvényszék mindenesetre kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy a T-426/10. sz., Moreda-Riviere Trefilerías kontra Bizottság ügyben is megtámadott határozat ellen irányul.

A jogalapok és főbb érvek a fent hivatkozott ügyben felhozottakhoz hasonlóak.

A felperes különösen megjegyzi, hogy a Bizottság nem tartotta tiszteletben a közösségi ítélkezési gyakorlat által megkövetelt bizonyítási szintet a GSW-nek a leányvállalatai által tanúsított magatartás miatt fennálló felelősségének megállapításakor. A Bizottság nem bizonyította, hogy a GSW meghatározó befolyást tudott volna gyakorolni azon vállalkozások magatartására, amelyekben részesedéssel rendelkezik.