

A Törvényszék 2010. szeptember 27-i végzése — Hidalgo kontra OHIM — Bodegas Hidalgo — La Gitana (HIDALGO)

(T-365/08. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi védjegy — A felszólalás alapjául szolgáló nemzeti védjegy törlése — Okafogyottság”)

(2010/C 317/58)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Emilio Hidalgo, SA (Jerez de la Frontera, Spanyolország) (képviselő: M. Esteve Sanz, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM) (képviselő: J. Crespo Carrillo, meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Bodegas Hidalgo — La Gitana, SA (Sanlúcar de Barrameda, Spanyolország) (képviselők: S. Rivero Galán, J.M. Sanjuán de Coca, ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az Emilio Hidalgo SA és a Bodegas Hidalgo — La Gitana SA közötti felszólalási eljárás ügyében (az R 1329/2007-4. sz. ügy) 2008. június 11-én hozott határozatával szemben benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

1. A keresetről már nem szükséges határozni.
2. A felek mindegyike viseli a saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 272., 2008.10.25.

A Törvényszék 2010. szeptember 24-i végzése — Kerstens kontra Bizottság

(T-498/09. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — Előléptetés — 2005. évi előléptetési időszak — Elsőbbségi pontok adása — Bizonyítási teher — Védelemhez való jog — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan, részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés”)

(2010/C 317/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Petrus Kerstens (Overijse, Belgium) (képviselő: C. Mourato ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: C. Berardis-Kayser és G. Berscheid meghatalmazottak, segítőkük: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke (második tanács) F-102/07. sz., Kerstens kontra Bizottság ügyben 2009. szeptember 29-én hozott ítélete (az EBHT-ban még nem tették közzé) ellen benyújtott és annak hatályon kívül helyezése iránti fellebbezés.

A végzés rendelkező része

1. A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
2. P. Kerstens viseli a saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről a jelen eljárásban felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 51., 2010.2.27.

2010. szeptember 12-én benyújtott kereset — Hamasz kontra Tanács

(T-400/10. sz. ügy)

(2010/C 317/60)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Hamasz (képviselő: L. Glock ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a Tanács 2010. július 13-i C 188/09. sz. értesítését;
- semmisítse meg a 2010. július 12-i 2010/386/KKBP tanácsi határozatot;
- semmisítse meg a 2010. július 12-i 610/2010/EU tanácsi végrehajtási rendeletet;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2010/C 188/09. sz. tanácsi értesítés ⁽¹⁾, a 2010/386/KKBP tanácsi határozat ⁽²⁾, valamint a 610/2010 tanácsi végrehajtási rendelet ⁽³⁾ megsemmisítését kéri annyiban, amennyiben a felperes neve továbbra is szerepel azon személyek, csoportok és szervezetek listáján, akiknek illetve

amelyeknek a pénzeszközeit és gazdasági erőforrásait a 2001/931/KKBP közös álláspont⁽⁴⁾ 2., 3. és 4. cikkének valamint a 2580/2001 rendelet 2. cikke (3) bekezdésének megfelelően a terrorizmus elleni küzdelem érdekében be kell fagyasztani.

Keresete alátámasztására a felperes hét jogalpra hivatkozik; a 2010/C 188/09. sz. tanácsi értesítés vonatkozásában az alábbiakra:

— az EUMSZ 297. cikk (2) bekezdése harmadik albekezdésének megsértése annyiban, amennyiben a felperes nem kapta meg az említett értesítést, az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* megjelent egyszerű közlemény pedig nem tekinthető az aktusról történő ilyen értesítésnek;

— az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az említett értesítés szinte hozzáférhetetlen volt a felperes számára;

— az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény (EJEE) 6. cikke (3) bekezdése a) pontjának megsértése a gyanúsított személy azon jogával kapcsolatban, hogy a legrövidebb időn belül tájékoztassák olyan nyelven, amelyet megért, és a legrészletesebb módon az ellene felhozott vád természetéről és indokairól;

a 2010/386/KKBP határozat és a 610/2010 rendelet vonatkozásában az alábbiakra:

— nyilvánvaló mérlegelési hiba, mivel a Hamasz jogszerűen megválasztott kormány, amelyet nem lehet felvenni a terroristák listájára az államok belügyeibe való beavatkozás tilmának elve szerint;

— a felperes alapvető jogainak megsértése, mivel megsértették:

— a védelemhez való jogát, valamint a gondos ügyintézéshez való jogát, mivel az azon személyek, csoportok és szervezetek listáján való fenntartására vonatkozó határozatot, akiknek illetve amelyeknek a pénzeszközeit és gazdasági erőforrásait be kell fagyasztani, nem előzte meg a terhére rótt tényezők közlése, és mivel a felperesnek nem állt módjában az ezen tényezőkkel kapcsolatos álláspontjának érdemben való érvényesítése; és

— a tulajdonhoz való jogát annyiban, amennyiben a felperes pénzeszközeinek befagyasztása a tulajdonhoz való joga igazolatlan korlátozásának minősül.

— az EUMSZ 296. cikkre alapított indokolási kötelezettség megsértése annyiban, amennyiben a Tanács nem foglalt kifejezett indokolást sem a 2010/386/KKBP határozatba, sem a 610/2010 rendeletbe.

⁽¹⁾ A terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK tanácsi rendelet 2. cikke (3) bekezdésében meghatározott listán szereplő személyek, csoportok és szervezetek számára szóló, 2010. július 13-i 2010/C 188/09. sz. tanácsi értesítés (HL C 188., 13. o.).

⁽²⁾ A terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek listájának naprakészé tételéről szóló, 2010. július 12-i 2010/386/KKBP tanácsi határozat (HL L 178., 28. o.).

⁽³⁾ A terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról és az 1285/2009/EU végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. július 12-i 610/2010/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 178., 1. o.).

⁽⁴⁾ A terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló, 2001. december 27-i 2001/931/KKBP tanácsi közös álláspont (HL L 344., 93. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 217. o.).

2010. szeptember 14-én benyújtott kereset — Magyarország kontra Bizottság

(T-407/10. sz. ügy)

(2010/C 317/61)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Magyar Köztársaság (képviselők: Fehér M., Szijjártó K., meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és a Kohéziós Alapból származó strukturális támogatásra vonatkozó „Közlekedés” operatív program részét képező „Budapest-Kelenföld Székesfehérvár-Boba vasútvonal átépítése, I. szakasz, 1. ütem” nagyprojektről szóló, 2010. július 8-i bizottsági határozat 1. cikkének 3-4. pontját, illetve II. mellékletét annyiban, amennyiben e rendelkezések úgy állapítják meg azt a maximális összeget, amelyre a társfinanszírozási ráta alkalmazandó, hogy kizárják a támogatható kiadások köréből az általános forgalmi adó kifizetésekkel kapcsolatos kiadásokat;

— kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a konvergencia célkitűzés keretében az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és a Kohéziós Alapból nyújtható strukturális támogatásra vonatkozó „Közlekedés” operatív program részét képező „Budapest-Kelenföld Székesfehérvár-Boba vasútvonal átépítése, I. szakasz, 1. ütem” című nagyprojektről szóló, 2010. július 8-án hozott C(2010) 4593 bizottsági határozatot részlegesen támadja. E határozatban a Bizottság jóváhagyta az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és a Kohéziós Alapból az érintett nagyprojektnek nyújtott pénzügyi hozzájárulást. Továbbá a Bizottság úgy vélte, hogy a Bizottság szerint megtérülő általános forgalmi adó összege nem foglalható bele a maximális összeg kiszámításába, amelyre a szóban forgó nagyprojekt esetében az operatív program prioritási társfinanszírozási rátája alkalmazandó.