

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Allrounder SARL (Sarrebouurg, Franciaország)

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. június 23-i határozatát (R 1543/2009-1. sz. ügy);
- a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Allrounder SARL.

Az érintett közösségi védjegy: az oldalán „A” betűt tartalmazó sportcipőt ábrázoló ábrás védjegy a 16., 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „A” nemzeti szóvédjegy a 9., 18. és a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést mint elfogadhatatlant elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet<sup>(1)</sup> 81. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen indult ki abból, hogy a felperes képviselői által leírt hivatali szervezet alapján nem bizonyítható, hogy az adott helyzetben szükséges gondossággal jártak el, valamint a fellebbezési tanács a fellebbezés indokolásának benyújtási határidejét illetően nem adott helyt az eredeti állapot helyreállítása iránti kérelemnek.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

## 2010. szeptember 8-án benyújtott kereset — Fapricela — Indústria de Trefilaria kontra Bizottság

(T-398/10. sz. ügy)

(2010/C 301/83)

Az eljárás nyelve: portugál

### Felek

Felperes: Fapricela — Indústria de Trefilaria, SA (Ançã, Portugália) (képviselek: M. Gorrão-Henriques és S. Roux ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg az Európai Bizottságnak az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban 2010. június 30-án hozott határozatának (COMP/38.344. sz. — feszített acél ügy) 1. és 2. cikkét a felperesre vonatkozó részében;
- másodlagosan csökkentse a bírságot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes által vitatott határozat ugyanaz, mint amelyet a T-385/10. sz., ArcelorMittal Wire France és társai kontra Bizottság ügyben vitatnak.

A felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik:

- i. a megtámadott határozat indokolási hibákat tartalmaz, amelyek érintették Fapricela védelemhez való jogát, és amelyek az említett határozat helyesbítéséhez vezettek. Ezzel kapcsolatban a felperes úgy érvel, hogy e helyesbítést hatálytalannak kell tekinteni annyiban, amennyiben a tárgyi tévedések Bizottság általi elismerése sérti a Fapricela védelemhez való jogának teljes mértékű gyakorlását és megkérdőjelezi a jelen kereset célját, továbbá lehetővé teszi az Európai Bizottság számára, hogy új, módosító határozatot hozzon a jelen keresetben a társaságok jogi és ténybeli érvei figyelembevételével.
- ii. az Európai Bizottság nem bizonyította, hogy Fapricela tudott vagy ésszerűen tudhatott az ibériai határokon átnyúló kartellek létezéséről, ezért a Fapricela-t nem lehetett volna felelőssé tenni a megtámadott határozatban nyilvánvalóvá tett egységes és folyamatos jogsértésért;
- iii. A Bizottság megsértette az arányosság elvét és az egyenlő bánásmódot azzal, ahogyan az e társaságra kiszabott bírság összegét megállapította, amelyet következőképpen csökkenteni kell;
- iv. a Bizottság nem helyesen számolta ki a Fapricela jogsértésben való részvételének időtartamát azáltal, hogy nem vette figyelembe azon időszakot, amely alatt időlegesen nem vett részt a kartellben; és
- v. a Bizottság ténybeli hibákat követett el és megsértette az egyenlő bánásmódot azáltal, hogy megtagadta annak elismerését, hogy a Fapricela képtelen a bírság kifizetésére.

Másodlagosan