

Keresetük alátámasztása végett a felperesek több jogalapot hoznak fel, amelyeket különösen az alábbiakra alapítanak:

- a kontradiktórius eljárás elvének és a védelemhez való jog elvének megsértése annyiban, amennyiben a Marta Lucia R hajót anélkül vették fel az IATTC IUU-listájára, hogy sor került volna olyan eljárásra, amelyben az érdekeltet meghallgatták volna;
- a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértése, mivel a Marta Lucia R hajót az IATTC IUU-listáján való szereplése következtében automatikusan vették fel az uniós IUU-listára, miközben más, a tagállamok felségterületén működő hajókat az uniós IUU-listára csak kontradiktórius eljárást követően vettek fel;
- az a tény, hogy az Amerika-közi Trópusonhal-bizottság határozatai jogellenesek amiatt, hogy e bizottság a hatásköreit túllépte annyiban, amennyiben csak arra van felhatalmazva, hogy a fajok védelmére vonatkozó tájékoztatási és vizsgálati feladatokat végezzen, de arra nincs hatásköre, hogy kötelező erejű döntéseket hozzon; valamint
- az a tény, hogy a Marta Lucia R hajó halászati tevékenységét semmilyen ténybeli bizonyíték alapján nem lehet a közösségi jog értelmében jogellenes, nem bejelentett és szabályozatlan halászati tevékenységnek minősíteni.

(<sup>1</sup>) HL L 131., 22. o.

(<sup>2</sup>) A jogellenes, nem bejelentett és szabályozatlan halászat megelőzése, megakadályozása és felszámolására irányuló közösségi rendszer létrehozásáról, továbbá a 2847/93/EGK, az 1936/2001/EK és a 601/2004/EK rendelet módosításáról és az 1093/94/EK és az 1447/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. szeptember 29-i 1005/2008/EK tanácsi rendelet (HL L 286., 1. o.)

## 2010. augusztus 18-án benyújtott kereset — Bizottság kontra Tornasol Films

(T-338/10. sz. ügy)

(2010/C 288/89)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A.-M. Rouchaud-Joët meghatalmazott, segítője: R. Alonso Pérez-Villanueva ügyvéd)

Alperes: Tornasol Films, SA (Madrid, Spanyolország)

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék kötelezze az alperest 19 554,00 euró és 2009. április 14-től 5 %-os kamatlábbal számított késedelmi kamat felperes részére való megfizetésére;
- a Tornasol Films S.A.-t kötelezze a jelen eljárásban felmerült valamennyi költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset tárgya a MEDIA Plus program keretében a Bizottság és az alperes között létrejött szerződés állítólagos megszegése.

Az említett szerződés rendelkezései szerint a kedvezményezett köteles a közösségi támogatás címén kapott összeggel megegyező összeget külön számlán elhelyezni a gyártás kezdetétől számított 30 napon belül, és köteles benyújtani a Bizottságnak az említett összeg újbóli befektetésére vonatkozó tervet szintén a gyártás kezdetétől számított hat hónapon belül.

Keresete alátámasztására a felperes a következőket adja elő:

- az alperes nem tartotta tiszteletben e szerződési feltételeket, jóllehet nem terjesztett elő semmilyen panaszt, és nem kifogásolta a Bizottság által megküldött terhelési értesítést;
- amennyiben a kedvezményezett megsérti a szerződésben előírt kötelezettségeket, a szerződés rendelkezései lehetővé teszik a Bizottság számára a szerződés megszüntetését és a pénzügyi hozzájárulás címén kifizetett összegek visszatérítetését;
- a különböző emlékeztető és felszólító levelek ellenére az alperes nem fizette vissza a nyújtott forrásokat.

## 2010. augusztus 9-én benyújtott kereset — Cosepuri kontra EFSA

(T-339/10. sz. ügy)

(2010/C 288/90)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Cosepuri Soc. coop. p.a. (Bologna, Olaszország) (képviselő: F. Fiorenza ügyvéd)

*Alperes:* Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA)

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a pályázati eljárást, amennyiben az az ajánlatok titkos elbírálását írja elő.
- A Törvényszék semmisítse meg a szerződésnek az ANME társaság részére történő odaítéléséről szóló határozatot és minden ebből eredő jogi aktust.
- A Törvényszék kötelezze az EFSA-t, hogy a Cosepuri részére fizessen kártérítést.
- A Törvényszék kötelezze az EFSA-t a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Közösségek Hivatalos Lapjának 2010. március 13-i számában közzétett, 2010. március 1-jei ajánlati felhívással az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) Olaszországban és Európában 4 000 000 euró becsült összegű ingajarat 48 hónapos időszak során történő biztosítására irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek keretében az odaítélés kritériumaként az ajánlati felhívásban szereplő követelmények alapján a pénzügyi szempontból legelőnyösebb pályázatot határozta meg. A felperes társaság benyújtotta ajánlatát, a szóban forgó szerződést azonban másik társaságnak ítélték oda.

A jelen keresettel a felperes ezt a határozatot sérelmezi.

Első jogalapjában a felperes az 1605/2002/EK rendelet<sup>(1)</sup> 89. cikkének megsértésére, valamint a gondos ügyintézés és az átláthatóság elveinek, az előzetes közzététel, valamint a hozzáféréshez való jog amiatti megsértésére hivatkozik, hogy a műszaki ajánlatok bontása, valamint a pontszámoknak a gazdasági ajánlatra való odaítélése tekintetében nem volt elégségesen nyilvános jellegű. E tekintetben azzal érvel, hogy az ajánlott ár nem tekinthető bizalmas információnak.

Második jogalapjában a felperes az 1605/2002/EK rendelet 100. cikkének megsértésére, az 1049/2001/EK rendelet<sup>(2)</sup> megsértésére, a határozatra vonatkozó indokolási kötelezettség megsértésére, az átláthatóság, valamint a dokumentumokhoz való hozzáférés megsértésére hivatkozik, mivel a dokumentumokhoz való hozzáférést a szerződés odaítélését követően korlátozták, ekként pedig fenntartották az olyan adatok bizalmas információkként meglévő jellegét, mint amilyen a gazdasági ajánlat és a gépjármű-engedélyek. A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy

a sikeres ajánlattevő által ajánlott ár közzétételének elmulasztása azt jelenti, hogy a jogi aktusok nem rendelkeznek indokolással.

Harmadik jogalapjában a felperes a gazdasági ajánlatok értékelése során a bírálóbizottság által vétett hibák miatt a 2002. június 25-i 1605/2002/EK tanácsi rendelet 100. cikkének megsértésére, a pályázati dokumentáció megsértésére, valamint nyilvánvaló indokolási hibára hivatkozik.

- 
- (<sup>1</sup>) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.)
- (<sup>2</sup>) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

### 2010. augusztus 20-án benyújtott kereset — CTG Luxembourg PSF kontra Bíróság

(T-340/10. sz. ügy)

(2010/C 288/91)

*Az eljárás nyelve: francia*

### Felek

*Felperes:* Computer Task Group Luxembourg PSF SA (CTG Luxembourg PSF) (Bertrange, Luxembourg) (képviselő: M. Thewes, ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Bírósága

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék rendelje el a jelen ügynek a Törvényszék nyolcadik tanácsa előtt folyamatban levő T-170/10. sz. üggyel történő egyesítését;
- semmisítse meg a Bíróság 2010. június 29-i határozatát, amelyben az „AO 008/2009: 1. és 2. szintű támogatás az IT- és telefonrendszerek felhasználói részére, híváskiszolgáló központ, végfelhasználói hardvermenedzsment” elnevezésű közbeszerzési szerződést más ajánlattevőnek ítélte oda;