

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Ábrás védjegy, amely sötétszürke, világosszürke, bézs és bordó színű kockás mintát ábrázol, a 18., 24. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Az elbíráló határozata: Az elbíráló a lajstromozást megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének a 7. cikke (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett b) pontjának a megsértése, mivel az érintett közösségi védjegy alkalmas a megkülönböztetésre, valamint a 207/2009/EK rendelet 75. és 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács a felperes részletes ténybeli és jogi érvelését nem mérlegelte.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.)

2010. augusztus 10-én benyújtott kereset — Fraas kontra OHIM (fekete, szürke, bézs és bordó színű kockás minta)

(T-329/10. sz. ügy)

(2010/C 288/86)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: V. Fraas GmbH (Helmbrechts-Wüstensblitz, Németország) (képviselők: G. Würtenberger és R. Kunze ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. június 7-én hozott határozatát (R 191/2010-4. sz. ügy);

— a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Ábrás védjegy, amely fekete, szürke, bézs és bordó színű kockás mintát ábrázol, a 18., 24. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Az elbíráló határozata: Az elbíráló a lajstromozást megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének a 7. cikke (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett b) pontjának a megsértése, mivel az érintett közösségi védjegy alkalmas a megkülönböztetésre, valamint a 207/2009/EK rendelet 75. és 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács a felperes részletes ténybeli és jogi érvelését nem mérlegelte.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.)

2010. augusztus 10-én benyújtott kereset — Leifheit kontra OHIM — Vermop Salmon (Twist System)

(T-334/10. sz. ügy)

(2010/C 288/87)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Leifheit AG (Nassau, Németország) (képviselők: G. Hasselblatt és V. Töbelmann ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Vermop Salmon GmbH (Gilching, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2010. május 12-i határozatát (R 924/2009-1. sz. és R 1013/2009-1. sz. egyesített ügyek);

— a Törvényszék az OHIM-ot kötelezze a saját, valamint a felperes költségei viselésére;

— amennyiben a Vermop Salmon beavatkozóként részt vesz az eljárásban, a Törvényszék kötelezze a saját költségei viselésére;

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „Twist System” szövédjegy 7., 8. és 21. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: Vermop Salmon GmbH.

A törlést kérelmező védjegye: a „TWIX” szövédjegy a 21. osztályba tartozó áruk vonatkozásában és a „TWIXTER” szövédjegy a 9., 12., 21., 22. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelemnek részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács helyt adott a Vermop Salmon arra irányuló kérelmének, hogy a további áruk vonatkozásában utasítsák el a felperes védjegybejelentését, és elutasította a felperes fellebbezését.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 63. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel az OHIM első fellebbezési tanácsa nem vizsgálta meg, hogy a Vermop Salmon által előterjesztett használatra vonatkozó bizonyítékok elegendőek-e a korábbi közösségi védjegyek tényleges használatának bizonyítására, valamint a 207/2009/EK rendelet 57. cikke (2) bekezdése első és második mondata és a 42. cikke (2) bekezdése együttes rendelkezéseinek megsértése, mivel a Vermop Salmon által az iratokhoz csatolt használatra vonatkozó bizonyítékok nem bizonyítják a korábbi közösségi védjegyek tényleges használatát, a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek nem hasonlók.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78., 1. o.)

2010. augusztus 17-én benyújtott kereset — Seatech International és társai kontra Tanács és Bizottság

(T-337/10. sz. ügy)

(2010/C 288/88)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Seatech International Inc. (Cartagena, Kolumbia), Tuna Atlantic Ltda (Cartagena) és Comextun Ltda (Cartagena) (képviselő: F. Foucault ügyvéd)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa és Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a 2010. május 28-i 468/2010 bizottsági rendeletet annyiban, amennyiben az a Marta Lucia R hajót IUU-halászatot folytató hajónak minősíti;
- semmisítse meg a 2008. szeptember 29-i 1005/2008 tanácsi rendeletet és következképpen a 2010. május 28-i 468/2010 bizottsági rendeletet annyiban, amennyiben az az IUU-halászatot folytató hajók azonosítására olyan eljárást vezet be, amely nem tartja tiszteletben a kontradiktórius eljárás elvét, és amely hátrányos megkülönböztetés forrása;
- mondja ki és állapítsa meg, hogy a Marta Lucia R hajó nem folytat IUU-halászatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a felperesek — amelyek egyike a Marta Lucia R halászahajó tulajdonosa, másikuk az üzemeltetője, a harmadik felperes pedig a kifogott halak felvásárlója — a jogellenes, nem bejelentett és szabályozatlan halászatot folytató hajók uniós listájának összeállításáról szóló, 2010. május 28-i 468/2010/EU bizottsági rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: uniós IUU-lista) megsemmisítését kérik, amely a Marta Lucia R hajót jogellenes, nem bejelentett és szabályozatlan halászati tevékenységekben érintett hajónak minősíti. A felperesek továbbá az 1005/2008/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ megsemmisítését is kérik, amely az említett uniós IUU-lista összeállítását lehetővé tevő eljárást állapítja meg.

A felperesek azt állítják, hogy a Marta Lucia R hajó az Európai Unió IUU-listájára pusztán azért került fel, mert szerepelt az Amerika-közi Trópusonhal-bizottság által összeállított azon listán, amely a jogellenes, nem bejelentett és szabályozatlan halászati tevékenységet folytatóknak tekintett hajókat tartalmazza (a továbbiakban: az IATTC IUU-listája).