

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács (i) egyfelől helyesen ismerte el, hogy a „Castell” a borra vonatkozóan elismert eredetmegjelölés, míg másfelől tévesen állapította meg, hogy a vitatott „CASTEL” védjegy nyilvánvalóan eltér a „Castell”-től, és ennél fogva azt a következtetést vonta le, hogy a védjegy lajstromozható, (ii) annak megállapításakor, hogy a borágazatban a „CASTEL” szó általában a „castle” szó helyett használatos, nem vonta le azt a következtetést, hogy a „CASTEL” nem lajstromozható; a 207/2009 rendelet 63., 64., 75. és 76. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem megfelelően vette figyelembe a tényeket és az előadott érveket; a 207/2009 rendelet 65. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács ultra vires járt el, amikor határozatát a „békés egyidejű fennállással” igazolta, habár nem egyértelmű ezen elmélet figyelembe vétele a védjegy lajstromozása során.

2010. augusztus 4-én benyújtott kereset — SA.PAR. kontra OHIM — Salini Costruttori (GRUPPO SALINI)

(T-321/10. sz. ügy)

(2010/C 260/34)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: SA.PAR. Srl (Róma, Olaszország) (képviselők: A. Masetti Zannini de Concina, M. Bussolletti és G. Petrocchi ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Salini Costruttori SpA (Róma, Olaszország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék adjon helyt a jelen keresetnek.

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2010. április 21-i határozatát a közösségi védjegyről szóló rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése, valamint az indokolás hiánya miatt.

— A Törvényszék az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárásban és a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A „GRUPPO SALINI” szóvédjegy (3 832 161. sz. védjegybejelentés) a 36., 37. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: SALINI COSTRUTTORI S.p.A..

A törlést kérelmező védjegy: A „SALINI” olaszországban közismert védjegy és de facto védjegy a 36., 37. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, valamint domain-név és cégnév.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a törlési osztály határozatát hatályon kívül helyezte és a közösségi védjegyet törölte.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése az ugyanezen rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával és (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben, valamint az említett rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése és az indokolás hiánya.

2010. július 30-án benyújtott kereset — Clasado kontra Bizottság

(T-322/10. sz. ügy)

(2010/C 260/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Clasado Ltd. (Milton Keynes, Egyesült Királyság) (képviselők: G.C. Facenna Barrister, M.E. Guinness és M.C. Hann Solicitorok)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a 2010. május 5-i 382/2010/EU ⁽¹⁾ és 384/2010/EU ⁽²⁾ bizottsági rendeleteknek a felperes által a Bimuno^{BT} (BGOS) Prebiotic tekintetében engedélyezni kért, egészségre vonatkozó állításokkal kapcsolatos részeit; és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresetével a felperes az EUMSZ 263. cikk alapján a 2010. május 5-i 382/2010/EU és 384/2010/EU bizottsági rendeletek azon részeinek megsemmisítését kéri, amelyek megállapítják, hogy a felperes által a Bimuno^{BT} (BGOS) Prebiotic — az emberi immunrendszer erősítését és a gasztrointesztinális egészség megőrzését, valamint az utazási hasmenés veszélyének csökkentését célzó probiotikus étrendkiegészítő — tekintetében engedélyezni kért, egészségre vonatkozó állítások nem felelnek meg az 1924/2006/EK rendelet ⁽³⁾ követelményeinek, így nem engedélyezhetőek.

Keresetének alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

Először is a Bizottság a kérdéses rendeletek elfogadásával lényeges eljárási követelményt sértett, nevezetesen az 1924/2006/EK rendelet 16. cikkének (6) bekezdése és 17. cikke szerinti azon eljárást, amelyben a kérelmező, illetve bárki észrevételeket nyújthat be.

Másodszor, így eljárva a Bizottság tévesen figyelmen kívül hagyta a 178/2002/EK rendelet ⁽⁴⁾ 38. cikkének (1) bekezdését is, amely azt hivatott biztosítani, hogy az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság valamennyi tevékenységét az átláthatóság magas fokú figyelembevételével végezze.

Ezenkívül a kérdéses rendeleteket, mivel azokban megállapításra került, hogy az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság által a felperes 2009. december 4-i kérelmeivel kapcsolatban tett kiegészítő észrevételek nem minősülnek az 1924/2006/EK rendelet 16. cikkében említett véleménynek, illetve a vélemény részének, téves jogalkalmazással fogadták el.

Továbbá a megsemmisíteni kért bizottsági rendeleteket a Clasadónak az Európai Unió Alapjogi Chartájának ⁽⁵⁾ 41. cikke szerinti meghallgatáshoz való jogának és jogos bizalmának megsértésével fogadták el.

Végül a Bizottság megsértette a gondos ügyintézéshez való jogot is, amely a tagállamok alkotmányos hagyományainak egyik közös általános elve, valamint különösen az 1924/2006/EK rendelet 17. cikke szerinti döntéshozóként őt terhelő azon kötelezettségét, hogy az előtte lévő minden releváns iratot alaposan és pártatlanul vizsgálja meg.

⁽¹⁾ Az élelmiszerekkel kapcsolatos, nem a betegségek kockázatának csökkentésére, illetve a gyermekek fejlődésére és egészségére vonatkozó állítások engedélyezésének elutasításáról szóló, 2010. május 5-i 382/2010/EU bizottsági rendelet (HL 2010. L 113., 1. o.).

⁽²⁾ Az élelmiszerekkel kapcsolatos, a betegségek kockázatának csökkentéséről, illetve a gyermekek fejlődéséről és egészségéről szóló, egészségre vonatkozó egyes állítások engedélyezéséről, illetve engedélyezésének elutasításáról szóló, 2010. május 5-i 384/2010/EU bizottsági rendelet (HL 2010. L 113., 6. o.).

⁽³⁾ Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, 2006. december 20-i 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 404., 9. o.).

⁽⁴⁾ Az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2002. L 31., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 463. o.).

⁽⁵⁾ Az Európai Unió Alapjogi Chartája (HL 2010. C 83., 389. o.).