

Állításainak alátámasztására a felperes konkrétan arra hivatkozik, hogy megfelelően és folyamatosan eleget tett szerződéses kötelezettségeinek, ezzel szemben a Bizottság megsértette az általános szerződési feltételek II.1.11., II.16.1., II.16.2. és II.29 cikkét, valamint védelemhez való jogait és a vonatkozó szabályozást, a 2185/96 rendeletet <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek csalással és egyéb szabálytalanságokkal szembeni védelmében a Bizottság által végzett helyszíni ellenőrzésekről és vizsgálatokról szóló, 1996. november 11-i 2185/96/Euratom, EK tanácsi rendelet (HL L 292., 1996.11.15., 2. o.; magyar nyelvű kiadás 9. fejezet, 1. kötet, 303. o.)

## 2010. július 26-án benyújtott kereset — Three-N-Products Private kontra OHIM — Shah (AYUURI NATURAL)

(T-313/10. sz. ügy)

(2010/C 260/30)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Three-N-Products Private Ltd (Új-Delhi, India) (képviselő: C. Jäger ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* S. Shah, A. Shah, M. Shah — Partnership t/a FUDCO (Wembley, Egyesült Királyság)

### Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1005/2009-4. sz. ügyben 2010. június 1-jén hozott határozatát;
- kötelezze az alperest a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) felszólalási osztálya 2009. július 2-i határozatának helybenhagyására, és az 5805387. sz. közösségi védjegybejelentés teljes egészében való elutasítására;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére;

- kötelezze a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a felperes részéről a fellebbezési tanács és a felszólalási osztály előtti eljárás során felmerült költségeket is, amennyiben utóbbi beavatkozik a jelen ügyben.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*Az érintett közösségi védjegy:* az „AYUURI NATURAL” szóvédjegy a 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* az „Ayur” ábrás megjelölés 2996098. sz. közösségi védjegye többek között a 3. és 5. osztályba tartozó áruk tekintetében; az „AYUR” szómegjelölés 5429469. sz. közösségi védjegye többek között a 3. és 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak, és a kérelmet teljes egészében elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács helyt adott a fellebbezésnek, hatályon kívül helyezte a vitatott határozatot és elutasította a felszólalást.

*Jogalapok:* A felperes keresete alátámasztására két jogalapot terjeszt elő.

Első jogalapja keretében a felperes előadja, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 7. és 8. cikkét, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy nem áll fenn az összetévesztés veszélye, és hogy a korábbi védjegyek a szóban forgó árukra utaló jelentéssel bírnak, ami csökkenti a korábbi védjegyek megkülönböztető képességét.

Második jogalapja keretében a felperes úgy véli, hogy a vitatott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 65. cikkének (2) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács visszaélt hatáskörével a vitatott határozat meghozatalával, mivel az nem objektív és jogilag nem megalapozott.