

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2010. április 12-i C(2010) 2198 végleges bizottsági határozatot kifogásolja, amellyel a Bizottság elutasította a felperes azon dömpingellenes vámok visszatérítése iránti kérelmét, amelyeket a Kínai Népköztársaságból származó integrált elektronikus kompakt fénycsövek behozatalára fizetett meg.

A felperes keresetének alátámasztása végett azzal érvel, hogy a Bizottság a 384/96/EK rendelet⁽¹⁾ 11. cikke (8) bekezdésének alkalmazása során figyelmen kívül hagyta a rendelet célját, és nem alkalmazta az abból logikusan következő elveket.

Ezt érintően a felperes többek között azzal érvel, hogy az adott esetben soha nem állt fenn a dömpinghelyzet, mivel a termelési ár a kifizetett exportárnál alacsonyabb volt, és ugyanazt a terméket a későbbiekben egy német cég az eredeti kínai exporttól alacsonyabb áron kínálta.

A felperes azzal érvel továbbá, hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyta, hogy a termékek esetében nem az intézkedés értelmében vett hagyományos energiatakarékos lámpákról van szó.

A felperes továbbá úgy véli, hogy a Bizottság álláspontjával ellentétben nem kifogásolható a terméknek a német vámhatóságok általi besorolása, mivel nincs más olyan besorolási kód, amely alá a termék besorolható.

Következésképpen a Bizottság figyelmen kívül hagyta, hogy az adott esetben a Közösségnek okozott kártól nem kellett tartani, mivel a felperes által forgalmazott fénycsöveket egész Európában csupán a felperes forgalmazza, és ezért nem volt már termelő, aki védelemre szorult volna.

Végezetül a felperes arra hivatkozik, hogy a visszatérítési igény szempontjából nem lehet releváns, hogy a konkrét dömpingárrés nem szűnt meg; az a meghatározó, hogy ilyen dömpingárrés soha nem is állt fenn.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendeletben (HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.)

2010. június 22-én benyújtott kereset — Suez Environnement és Lyonnaise des eaux France kontra Bizottság

(T-274/10. sz. ügy)

(2010/C 234/78)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Suez Environnement Company (Párizs, Franciaország) és Lyonnaise des eaux France (Párizs) (képviselők: P. Zelenko és O. d'Ormesson ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott helyszíni vizsgálatot elrendelő határozatot és/vagy a helyszíni vizsgálat lefolytatására vonatkozó 2010. április 6-i meghatalmazást;

— semmisítsen meg minden olyan intézkedést, amelyeket az ezen nem szabályszerű határozat és meghatalmazás alapján lefolytatott helyszíni vizsgálatok eredményeképp hoztak meg;

— különösen kötelezze a Bizottságot, hogy adja vissza a lefolytatott helyszíni vizsgálatok során lefoglalt valamennyi dokumentumot, amelynek elmulasztása esetén a Törvényszék semmisítse meg a Bizottság meghozandó érdemi határozatát, és

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben a felperesek a víz- és szennyvízkezelési szolgáltatásnyújtásra vonatkozó szerződésekkel kapcsolatban az EUMSZ 101. cikk alkalmazására vonatkozó eljárás során hozott 2010. március 23-i C(2010) 1984/4 bizottsági határozat megsemmisítését kérik, amely arra kötelezte a Suez Environnement-t, valamint az általa ellenőrzött vállalkozásokat, a Lyonnaise des eaux France-t is beleértve, hogy vessék alá magukat az 1/2003 tanácsi rendelet 20. cikkének (4) bekezdése szerinti helyszíni vizsgálatnak⁽¹⁾.

Keresetük alátámasztásaként a felperesek az alábbiakra alapított három jogalpra hivatkoznak:

- az alapvető jogok és szabadságok, különösen a lakóhely tiszteletben tartásához való jog megsértése, mivel a nemzeti bíróság engedélyéről nem értesítették a felpereseket, és ezáltal megfosztották minden alapvető biztosítéktól, mint például a bírósághoz való fordulás joga a helyszíni vizsgálatok során és az ilyen engedéllyel szembeni rendes jogorvoslat igénybevételének lehetőségére;
- az arányosság elvének megsértése, mivel a helyszíni vizsgálatot elrendelő határozat korlátlan érvényességű volt és rendkívül széles hatállyal bírt;
- azon tény, hogy a helyszíni vizsgálatot elrendelő határozatot kísérő meghatalmazás nem mutatja a pártatlanságra és objektivitásra vonatkozó kellő biztosítékokat annyiban, amennyiben abban a Bizottság azon tisztviselőit jelölték ki, akik előzőleg megvizsgálták az összefonódás bejelentése során a Lyonnaise des eaux France felperes által a Bizottságnak megküldött bizalmas információkat.

(¹) COMP/B-1/39.756. ügy

2010. június 22-én benyújtott kereset — mPAY24 GmbH kontra OHIM — ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (MPAY 24)

(T-275/10. sz. ügy)

(2010/C 234/79)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: mPAY24 GmbH (Bécs, Ausztria) (képviselők: Dr. H. G. Zeiner és S. Di Natale ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: ULTRA d.o.o. Proizvodnja elektronskih naprav (Zagorje ob Savi, Szlovénia)

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. március 22-i határozatát (R 1102/2008-1. sz. ügy);
- a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére; és
- a Törvényszék kötelezze a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet az eljárás költségeinek viselésére, amennyiben az jelen ügyben beavatkozóként lépne fel.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: az „MPAY24” szóvédjegy a 9., 16., 35., 36. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében — közösségi lajstromszám: 2601656.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegy: A törlést kérelmező fél a 207/2009/EK tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja, 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja, valamint 7. cikkének (2) bekezdése szerinti feltétlen kizáró okokra alapította kérelmét.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott, és következésképpen hatályon kívül helyezte a törlési osztály határozatát, és kimondta a lajstromozott közösségi védjegy törlését.