

— ismerje el az Európai Bizottságtól követelt azon kamatok megfizetésének jogosságát, amelyek a jogtalanul leállított időközi kifizetés iránti kérelmek tényleges kifizetéseknek késedelméből erednek;

— az alperes intézményt kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a Bizottság azon határozatának megsemmisítésére irányul, amely megszakította a Spanyolország által 2009. december 11-én elküldött időközi kifizetés iránti kérelem kifizetési határidejét. Az említett időközi kifizetés iránti kérelem, amely 27 754 408,38 EUR összeg kifizetésére vonatkozott, az Európai Szociális Alap Közösségi Fellépése Operatív Programjának felel meg, a Galíciai Autonóm Közösség konvergencia-célkitűzésének keretén belül (CCI 2007ESO51PO004).

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-263/10. sz. Spanyolország kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

— az alperes intézményt kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a Bizottság azon határozatának megsemmisítésére irányul, amely megszakította a Spanyolország által 2009. december 10-én elküldött időközi kifizetés iránti kérelem kifizetési határidejét. Az említett időközi kifizetés iránti kérelem, amely 6 509 540,26 EUR összeg kifizetésére vonatkozott, az Európai Szociális Alap Közösségi Fellépése Operatív Programjának felel meg, a Baszkföldi Autonóm Közösség regionális versenyképességi célkitűzésének keretén belül (CCI 2007ESO52PO005).

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-263/10. sz. Spanyolország kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

### 2010. június 16-án benyújtott kereset — Spanyolország kontra Bizottság

(T-266/10. sz. ügy)

(2010/C 221/86)

Az eljárás nyelve: spanyol

#### Felek

*Felperes:* Spanyol Királyság (képviselők: Nuria Díaz Abad, abogado del Estado)

*Alperes:* Európai Bizottság

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék — a jelen beadvány jogalapjainak I. részében említett okok miatt — semmisítse meg az Európai Bizottság 2010. május 11-i azon határozatát, amely elrendelte a Spanyolország által 2009. december 10-én elküldött időközi kifizetés iránti kérelem felfüggesztését;

— ismerje el az Európai Bizottságtól követelt azon kamatok megfizetésének jogosságát, amelyek a jogtalanul leállított időközi kifizetés iránti kérelmek tényleges kifizetéseknek késedelméből erednek;

### 2010. június 8-án benyújtott kereset — Conceria Kara kontra OHIM — Dima (KARRA)

(T-270/10. sz. ügy)

(2010/C 221/87)

A keresetlevél nyelve: olasz

#### Felek

*Felperes:* Conceria Kara Srl (Trezzano sul Naviglio, Olaszország) (képviselő: P. Picciolini ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

*Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Dima — Gida Tekstil Deri Insaat Maden Turizm Orman Urünleri Sanayi Ve Ticaret Ltd Sti

#### Kereseti kérelmek

— A második fellebbezési tanács 2010. március 29-i, az OHIM-nak a Conceria Kara által indított B 1 171 453. sz. felszólalási eljárás keretében a 5 346 457. sz. közösségi védjegybejelentést elutasító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában hozott határozatának hatályon kívül helyezése;

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A közösségi védjegy bejelentője: DIMA — TEKSTIL DERI INSAAT MADEM TURIZM ORMAN URÜNLERE SANAYI VE TICARET LTD. STI.

Az érintett közösségi védjegy: A „KARRA” szóvédjegy a 3., 9., 18., 20., 24., 25. és 35. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „KARA” olasz ábrás védjegyek (765 532. sz. a 35. osztályba tartozó áruk tekintetében és 761 972. sz. a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében), a 887 810. sz. „KARA” közösségi ábrás védjegy többek között a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében és a „CONCERIA KARA S.R.L.” társaság kereskedelmi neve, amelynek használatára a korábbi védjegyekkel megjelölt árukkal és szolgáltatásokkal azonos áruk és szolgáltatások tekintetében hivatkoznak.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: Az indokolás hiányossága, valamint a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen értelmezése és alkalmazása.

**2010. június 16-án benyújtott kereset — H kontra Tanács és társai**

(T-271/10. sz. ügy)

(2010/C 221/88)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: H (Catania, Olaszország) (képviselők: C. Mereu és M. Velardo ügyvédek)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság és az Európai Unió Bosznia-Hercegovinában folytatott rendfenntartó missziója (EUPM)

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a vitatott 2010. április 7-i határozatot és szükség esetén a 2010. április 30-i határozatot;

— kötelezze az alpereseket az alperest ért kár 30 000 euróra becsült összegének megfizetésére;

— kötelezze az alpereseket az eljárás költségeinek, valamint 8 %-os kamat megfizetésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes keresetével az EUMSZ 263. cikk alapján az Európai Unió Bosznia-Hercegovinában folytatott rendfenntartó missziója (EUPM) által 2010. április 7-én hozott határozat, és szükség esetén a fentit követő és azt helyben hagyó 2010. április 30-i határozat hatályon kívül helyezését kéri, amelyekben döntés született arról, hogy a felperest a misszió szarajevói parancsnokságáról a banja lukai regionális irodába csoportosítják át, továbbá a felperest lefokozzák. Ezenfelül a felperes az EUMSZ 340. cikk alapján 30 000 euró összegű kártérítés megítélését kéri.

A felperes előadja, hogy a Törvényszék a Közszolgálati Törvényszék F-53/06. sz. Gualtieri kontra Bizottság ügyben 2006. október 9-én hozott végzése alapján hatáskörrel rendelkezik a jelen ügy elbírálására.

Kérelmeinek alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

Először is a felperes hatáskörrel való visszaélésre hivatkozik, mivel az átcsoportosítást nem igazolta objektív indok.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a vitatott határozat az indokolás hiánya miatt hibás, mivel az Európai Unió Bosznia-Hercegovinában folytatott rendfenntartó missziója nem fejtette ki az átcsoportosítás alapjául szolgáló operatív indokokat.

Harmadszor nyilvánvaló értékelési hibát követtek el, mivel nem volt szükséges, hogy a banja lukai regionális irodába sürgősen ügyészt csoportosítsanak át.

Ezenfelül megsértették a 2009. december 8-i 2009/906/KKBP tanácsi határozatot<sup>(1)</sup>, mivel a misszióvezető nem volt jogosult a személyzet átvezénylésére, csupán annak napi szintű irányítására.