

A felperes továbbá rámutat arra, hogy a kifizetésbe bevont földterületek elfogadása a jogosultsági feltételekkel összhangban történt, figyelembe véve azt a tényt, hogy a Csatlakozási szerződés alapján az egyik jogosultsági feltétel a földterület 2003. június 30-án, jó mezőgazdasági állapotban történő fenntartása volt, míg a terület jó mezőgazdasági állapotban és a környezetvédelemmel összhangban történő fenntartása nem volt a földterületek jogosultsági feltétele, hanem a kifizetés mértékét csökkentő feltétel volt, ha nem feleltek meg neki.

Ezen felül a felperes azt állítja, hogy a 2005-ben az Opoli vajdaságban végzett helyszíni ellenőrzések száma megfelelt a 796/2004/EK rendelet 26. cikkében előírt követelményeknek.

Másodsorban a felperes azt állítja, hogy megsértették az 1258/1999/EK rendelet 7. cikke (4) bekezdésének negyedik albekezdését és az 1290/2005/EK rendelet 31. cikkének (2) bekezdését, valamint a VI/5330/97. sz. iránymutatást és az arányosság elvét, mivel olyan korrekciós összeget alkalmazott a Bizottság, amely kirívóan magas az Európai Unió költségvetésének esetleges pénzügyi veszteségeihez képest.

A felperes álláspontja szerint, még ha megállapítást nyer is, hogy a lengyel hatóságok által bevezetett ellenőrzési és szankcionálási rendszert bizonyos esetekben megsértették — amit a felperes tagad —, e mulasztások olyannyira jelentéktelenek, hogy az Európai Unió költségvetésének esetleges veszteségeihez képest többször alacsonyabbak, mint a Bizottság által a megtámadott határozatban alkalmazott korrekció mértéke. Ez különösen vonatkozik a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer nem teljes körű vektorizálása és az Opoli vajdaságban 2005-ben végzett helyszíni ellenőrzések állítólagosan nem megfelelő száma miatt a Bizottság által alkalmazott korrekcióra.

(1) HL 2010. L 63., 7. o.

(2) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/1999/EK tanácsi rendelet (HL 1999. L 160., 103. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 414. o.).

(3) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet (HL 2005. L 209., 1. o.).

(4) A közös agrárpolitika keretébe tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról, továbbá a 2019/93/EGK, 1452/2001/EK, 1453/2001/EK, 1454/2001/EK, 1868/94/EK, 1251/1999/EK, 1254/1999/EK, 1673/2000/EK, 2358/71/EGK és a 2529/2001/EK rendelet módosításáról szóló, 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 270., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 40. kötet 269. o.).

(5) A közös agrárpolitika keretébe tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról szóló, 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet által előírt kölcsönös megfeleltetés, moduláció, valamint integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2004. április 21-i 796/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 141., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 44. kötet 243. o.).

2010. május 28-án benyújtott kereset — medi kontra OHIM — Deutsche Medi Präventions (deutschemedi.de)

(T-247/10. sz. ügy)

(2010/C 209/72)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: medi GmbH & Co. KG (Bayreuth, Németország) (képviselők: D. Terheggen, H. Lindner és T. Kiputh ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Deutsche Medi Präventions GmbH (Düsseldorf, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályaon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1366/2008-4. sz., 2010. március 16-án hozott határozatát;

— a Törvényszék teljes egészében utasítsa el az EM 5 089 099 közösségi védjegybejelentést;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Deutsche Medi Präventions GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: a „deutschemedi.de” szövegvédjegy a 35. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében;

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a „medi.eu” német szóvédjegy az 5., 10., 35., 39., 41., 42. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a „medi welt” német szóvédjegy az 5., 10., 35., 38., 39., 41., 42., 43. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a „medi-Verband” német szóvédjegy az 5., 10., 35., 38., 39., 41., 42., 43. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a „World of medi” közösségi szóvédjegy a 3., 5., 10., 35., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a „medi Ich fühl mich besser” szóelemet tartalmazó német ábrás védjegy az 5., 10., 35., 38., 39., 41., 42., 43. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a „medi” szóelemet tartalmazó, kereskedelmi forgalomban használt kereskedelmi és cégnév a fent említett védjegyekkel megjelölt valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében az Unió területén.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezésnek helyt adott és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) és (4) bekezdésének a megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye, és a felperes bizonyította, hogy a kereskedelmi és cégjogok jogosultja, valamint a 207/2009 rendelet 73. cikke szerinti meghallgatáshoz való jog megsértése.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 2009., L 78. 1. o.)

2010. május 26-án benyújtott kereset — Olaszország kontra Bizottság és EPSO

(T-248/10. sz. ügy)

(2010/C 209/73)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselő: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Alperesek: Európai Bizottság és Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg az EPSO/AD/177/10 — Tanácsosok (AD5) nyílt versenyvizsgának az *Európai Unió Hivatalos Lapja* 2010. március 16-i C 64A. számában közzétett vizsgakiírását;

— a Törvényszék kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és a fontosabb érvek ugyanazok, mint a T-218/09. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ HL C 180., 2009.8.1., 59. o.

2010. május 31-én benyújtott kereset — Kitzinger kontra OHIM — Mitteldeutscher Rundfunk, Zweites Deutsches Fernsehen (KICO)

(T-249/10. sz. ügy)

(2010/C 209/74)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Kitzinger & Co. (GmbH & Co. KG) (Hamburg, Németország) (képviselő: S. Kitzinger ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Mitteldeutscher Rundfunk (Anstalt des öffentlichen Rechts) (Lipcse, Németország), Zweites Deutsches Fernsehen (Anstalt des öffentlichen Rechts) (Mainz, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék módosítsa a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal negyedik fellebbezési tanácsának (védjegyek és formatervezési minták) az R 1388/2008-4. sz. ügyben 2010. március 25-én hozott határozatát akként, hogy a felszólalási osztály B 1 133 612. sz. felszólalásra vonatkozó 2008. július 28-i határozata hatályon kívül helyezésre, és a felszólalás elutasításra kerüljön;