

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a 9. és 11. osztályba tartozó árukra vonatkozó „TRUEWHITE” szóvédjegy.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a bejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 2007/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 4. cikkének, 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (2) bekezdésének a megsértése, mivel az érintett közösségi védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel.

A 2007/2009/EK rendelet ⁽²⁾ 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 7. cikke (2) bekezdésének a megsértése, mivel az érintett közösségi védjegy nem leíró jellegű.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

2010. május 5-én benyújtott kereset — Deutscher Ring kontra OHIM (Deutscher Ring Sachversicherungs-AG)

(T-209/10. sz. ügy)

(2010/C 179/92)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Deutscher Ring Sachversicherungs-AG (Hamburg, Németország) (képviselő: A. Busse ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1290/2009-1. sz. ügyben 2010. március 11-én hozott határozatát, és lajstromozza a bejelentett védjegyet;

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Deutscher Ring Sachversicherungs-AG” szóvédjegy a 36. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikk (1) bekezdés b) és c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett közösségi védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel, és nem tisztán leíró jellegű.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

2010. május 14-én benyújtott kereset — Autogrill España kontra Bizottság

(T-219/10. sz. ügy)

(2010/C 179/93)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Autogrill España, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, M. Muñoz de Juan és R. Calvo Salinero ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék állapítsa meg, hogy a keresetben foglalt megsemmisítési jogalapok elfogadhatóak és megalapozottak;

— semmisítse meg az 1. cikk (1) bekezdését amennyiben megállapítja, hogy a társasági törvény egységes szerkezetbe foglalt szövege (TRLIS) 12. cikkének (5) bekezdése állami támogatásnak minősülő elemeket tartalmaz,

— másodlagosan semmisítse meg a 4. cikket, amennyiben a visszatérítetés elrendelését alkalmazza a keresettel megtámadott végleges határozat EUHL-ben való közzététele előtt megkötött ügyletekre, és

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresettel megtámadott határozat szerint a Spanyolország által a TRLIS 12. cikke (5) bekezdése szerint alkalmazott támogatási rendszer összeegyeztethetetlen a közös piaccal a közösségen belüli felvásárlásokat végző kedvezményezetteknek nyújtott támogatások vonatkozásában. E tekintetben a felperes előadja, hogy az említett rendelkezés lehetővé teszi a külföldi vállalkozásokban 5 %-nál nagyobb részesedésszerzésből eredő goodwill amortizációjának levonhatóságát.

Az érvei alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

1. Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértése, mivel a megtámadott határozat szerint a szóban forgó intézkedés állami támogatásnak minősül. E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem bizonyította, hogy a vizsgált pénzügyi intézkedés „*bizonyos vállalkozások[at] vagy bizonyos áruk termelésé[t]*” előnyben részesíti, ahogy azt az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése előírja. A Bizottság csak vélelmezi, hogy a pénzügyi intézkedés szelektív amiatt, hogy az csak a külföldi társaságokban való részesedésszerzésére vonatkozik, a belföldi társaságokban való részesedésszerzésre nem. A felperes úgy véli, hogy ezen érvelés téves és körkörös: az, hogy a vizsgált intézkedés alkalmazása — bármely más pénzügyi rendelkezéshez hasonlóan — meghatározott objektív követelmények teljesítésén alapul, nem teszi az intézkedést *de jure* és *de facto* szelektívvé. A Bizottság által adott érvelés automatizmusa ahhoz vezet, hogy minden pénzügyi rendelkezés *prima facie* szelektívnek minősül.

Ráadásul mind az intézkedés jogi elemzése, mind pedig a Spanyol Királyság által bemutatott statisztikai adatok bizonyítják, hogy a TRLIS 12. cikkének (5) bekezdése általános intézkedés, amely *de jure* és *de facto* nyitva áll minden, spanyol társaságiadó-köteles vállalkozás számára függetlenül a méretétől, jellegétől, ágazatától vagy eredetétől.

Másrészt a TRLIS 12. cikke (5) bekezdésének — amely egyáltalán nem jelent szelektív előnyt — *prima facie* különböző kezelése arra szolgál, hogy egyenlő adóügyi elbánást biztosítsanak minden részvényszerzési ügyletnek, legyen az belföldi vagy külföldi; mivel amennyiben a határon átnyúló egyesülések végrehajtásának lehetetlensége miatt a goodwill amortizációja csak belföldön hajtható végre — amelynek lehetővé tételére ténylegesen léteznek adórendelkezések —, a TRLIS 12. cikkének (5) bekezdése nem tesz mást, mint kiterjeszti e lehetőséget a külföldi társaságok részvényeinek megvásárlására.

Másodlagosan, a Bizottság határozata aránytalan, mivel azt ugyanúgy kell alkalmazni a külföldi társaságok feletti irányításszerzésre, mint a belföldi egyesülések esetében, és ezért a spanyol szabályozás rendszerének és logikájának azt igazolnia kell.

2. Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértése az intézkedés kedvezményezettjének azonosításában vétett jogi tévedés miatt.

Másodlagosan, és bár a Bizottság szerint a TRLIS 12. cikkének (5) bekezdése állami támogatási elemeket tartalmaz, a Bizottságnak kimerítő gazdasági elemzést kellett volna elvégeznie a támogatási rendszer kedvezményezettjeinek azonosítása érdekében. A felperes úgy véli, hogy mindenesetre a támogatás kedvezményezettjei (a részesedés megvásárlásának túl magas ára formájában) a részesedések értékesítői voltak, és nem pedig — ahogy a Bizottság állítja —, az említett intézkedést alkalmazó spanyol társaságok.

3. Végül a felperes a bizalomvédelem elvének a megsértésére hivatkozik, ami a visszatértetés elrendelésének időbeli hatályát illeti.

2010. május 18-án benyújtott kereset — Iberdrola kontra Bizottság

(T-221/10. sz. ügy)

(2010/C 179/94)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Iberdrola, SA (Bilbao, Spanyolország) (képviselők: J. Ruiz Calzado, M. Nuñez Müller és J. Dominguez Pérez ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a határozat 1. cikkének (1) bekezdését;

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze az eljárás valamennyi költségének a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen eljárás ugyanazon határozat ellen irányul, mint amely a T-219/10. sz. Autogrill España kontra Bizottság ügy tárgyát képezi.

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak az említett ügy keretében felhozottakhoz. A felperes különösen az alábbiakra hivatkozik:

— A Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el azon következtetés levonásakor, hogy a TRLIS 12. cikkének (5) bekezdésében szereplő intézkedés a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatás, mivel nem vette figyelembe az intézkedésből származó pozitív hatásokat, és figyelmen kívül hagyta annak a Szerződés egyéb rendelkezései által követett cél elérésére gyakorolt kedvező hatását;