

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a 24. és 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó, (465 635. sz.) „LETORO” spanyol szóvédjegy, és a 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó, TORO szójelemt tartalmazó, (802 043. és 1 513 622. sz.) spanyol ábrás védjegyek

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak és elutasította a védjegybejelentési kérelmet.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

*Jogalapok*: a közösségi védjegyéről szóló 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdés b) pontjának téves értelmezése; a felszólalási osztály egy korábbi határozata, amely szerint a „TORO” és a „LETORO” védjegyek nem ütköznek egymással; valamint az a tény, hogy a használat igazolására szolgáltatott bizonyítékok nem támasztják alá a spanyol „LETORO” (szó-) és „TORO” (ábrás) védjegy használatát.

## 2010. április 14-én benyújtott kereset — Grupo Osborne kontra OHIM — Industria Licorera Quezalteca (TORO XL)

(T-169/10. sz. ügy)

(2010/C 148/79)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### Felek

*Felperes*: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Spanyolország) (képviselő: J. Iglesias Monravá ügyvéd)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Industria Licorera Quezalteca, SA

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül az OHIM fellebbezési tanácsának az R 223/2009-2. sz. ügyben 2010. január 22-én hozott azon határozatát, amely elutasította a TORO XL szómegjelölés 33. áruosztály tekintetében történő lajstromozása iránti 4 769 279. sz. védjegybejelentési kérelmet;

— ennek következtében rendelje el a 4 769 279. sz. védjegybejelentésben szereplő TORO XL szómegjelölés 33. áruosztály tekintetében történő lajstromozását;

— a jelen kereseti kérelemmel szemben ellenkérelmet benyújtó felet vagy feleket kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A *közösségi védjegy bejelentője*: a felperes.

A *bejelentett közösségi védjegy*: a TORO XL szóvédjegy, a 32., 33. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (4 769 279. sz. védjegybejelentés).

A *felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja*: Industria Licorera Quezalteca S.A.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a 33. osztályba tartozó árukra (alkoholtartalmú italok) vonatkozó, XL szójelemt tartalmazó (4 027 279. sz.) közösségi ábrás védjegy.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács helyt adott a felszólalásnak, és megtagadta a lajstromozást.

*Jogalapok*: a közösségi védjegyéről szóló 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves értelmezése.

## 2010. április 15-én benyújtott kereset — Slovak Telekom kontra Bizottság

(T-171/10. sz. ügy)

(2010/C 148/80)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes*: Slovak Telekom a.s. (Pozsony, Szlovák Köztársaság) (képviselők: D. Geradin, L. Kjølbbye és M. Maier ügyvédek)

*Alperes*: Európai Bizottság

**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék semmisítse meg az 1/2003 tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 18. cikke (3) bekezdésének és 24. cikke (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/39523 — „Slovak Telekom”-ügy) 2010. február 8-án hozott C(2010) 902 bizottsági határozatot; és

— a Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Jelen keresetében a felperes az EUMSZ 263. cikk alapján a 2010. február 8-i C(2010) 902 bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely az 1/2003 rendelet 18. cikkének (3) bekezdése és 24. cikkének (1) bekezdése alapján arra kérte a felperest, hogy az EUMSZ 102. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban a COMP/39523 — „Slovak Telekom”-ügy keretében szolgáltatson bizonyos információkat, és az említett határozat be nem tartása esetére kényszerítő bírságot szabott ki.

Kérelmeinek alátámasztására a felperes három jogalapot hoz fel.

Először is a felperes téves jogalkalmazásra hivatkozik a Bizottság azon hatáskörét illetően, az 1/2003 rendelet 18. cikkének (3) bekezdése alapján információkat kérjen a Szlovák Köztársaság Európai Unióhoz való csatlakozását megelőző időszakra vonatkozóan. A Bizottság 2004. május 1-je előtt nem rendelkezett hatáskörrel arra, hogy az uniós jogot annak érdekében alkalmazza, hogy a Szlovák Köztársaság területén vizsgálatokat folytasson. Következésképpen a Bizottság nem jogosult arra, hogy az ugyanezen időszakra vonatkozó információk megszerzése érdekében az 1/2003 rendelet 18. cikkének (3) bekezdésében lefektetett vizsgálati jogkörével éljen.

Másodszor a felperes úgy érvel, hogy a vitatott határozatot meg kell semmisíteni, mert sérti az alapjogi charta <sup>(2)</sup> 41. cikkének (1) bekezdésében lefektetett tisztességes eljárás elvét. A Slovak Telekom által abban az időszakban tanúsított magatartás Bizottság általi vizsgálata, amikor az uniós jog nem volt alkalmazandó, és a Slovak Telekom nem volt köteles e szabályok betartására, káros lehet a Slovak Telekom számára. A Bizottság ezen információkat figyelembe vehetné az értékelése során. Valóban, a vitatott határozat egyértelművé teszi, hogy ez a Bizottság szándéka.

Harmadszor a felperes azt állítja, hogy a vitatott határozatot meg kell semmisíteni, mivel sérti az arányosság elvét. Ezen elv tükröződik az 1/2003 rendelet 18. cikkének (3) bekezdésében, amely szerint a Bizottság felkérheti a vállalkozásokat arra, hogy közöljenek minden szükséges információt. A Slovak Telekom esetében azonban a Bizottság a csatlakozást megelőző időszakra

vonatkozóan kért információk és a 2004. május 1-je utáni állítólagos jogellenes magatartás között nem hozta létre a szükséges kapcsolatot. Ennek eredményeképpen a csatlakozást megelőző időszakra vonatkozó információk vagy dokumentumok nem szükségesek ahhoz, hogy a Bizottság meg tudja vizsgálni, hogy a Slovak Telekom csatlakozás utáni magatartása megfelel-e az uniós jognak.

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Unió alapjogi chartája (HL L 83., 2010. március 30., 389. o.).

**A Törvényszék 2010. március 23-i végzése — Franciaország kontra Bizottság**

(T-279/07. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2010/C 148/81)

*Az eljárás nyelve: francia*

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 211., 2007.9.8.

**A Törvényszék 2010. március 23-i végzése — Caisse Nationale des Caisses d'Épargne et de Prévoyance kontra Bizottság**

(T-289/07. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2010/C 148/82)

*Az eljárás nyelve: francia*

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 235., 2007.10.6.