

negatív hatásokkal jár amiatt, hogy az összefonódás eredményeképpen a többi versenytárs versenyképessége az érintett piacon korlátozottá válik, az érintett piacon nem lesznek alternatív szolgáltatók, és az érintett piachoz való hozzáférés nem lesz kellőképpen könnyű. A felperes továbbá azzal érvel, hogy a Bizottság által a Deutsche Lufthansa AG részéről elfogadott kötelezettségvállalások nem alkalmasak a hatékony verseny jelentős akadályozásának a kiküszöbölésére.

Másodszor a felperes az EK 253. cikk (EUMSZ 296. cikk) megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság a megtámadott határozatot nem indokolta kellőképpen, hiszen nem sorolta fel, hogy mely konkrét érvek alapján kizárt a verseny akadályozása Kelet-Európába irányuló légitforgalmi útvonalak tekintetében. A felperes azt is kifogásolja, hogy a tényállás nem kellőképpen megállapított.

Harmadszor a felperes a Bizottsággal szemben hatáskörrel való visszaélésre hivatkozik.

(¹) HL 2004 C 31., 5. o.

2010. április 7-én benyújtott kereset — Entegris kontra OHIM — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(T-163/10. sz. ügy)

(2010/C 161/73)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Entegris, Inc. (Billerica, Egyesült Államok) (képviselő: T. Ludbrook Barrister és M. Rosser Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Optimize Technologies, Inc. (Oregon City, Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék adjon helyt a keresetnek;

— a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 802/2009-2. sz. ügyben 2010. január 18-án hozott határozatát;

— a Törvényszék utasítsa el a szóban forgó közösségi védjegyjelentést; és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a keresettel és a felszólalási eljárással kapcsolatban felmerülő költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárás másik fele.

Az érintett közösségi védjegy: az „OPTIMIZE TECHNOLOGIES” szóvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „OPTIMIZER” közösségi szóvédjegy az 1., 9. és 11. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály helyt adott a felszólalásnak.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a vitatott határozatot, és a felszólalást teljes egészében elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta alkalmazni az említett rendelkezést a vonatkozó ítélkezési gyakorlatnak megfelelően, így tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az érintett védjegyek között nem áll fenn az összevetés veszélye.

2010. április 13-án benyújtott kereset — Pioneer Hi-Bred International kontra Bizottság

(T-164/10. sz. ügy)

(2010/C 161/74)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pioneer Hi-Bred International, Inc. (Johnston, Egyesült Államok) (képviselők: J. Temple Lang solicitor és T. Müller-Ibold ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék állapítsa meg, hogy a Bizottság megsértette a géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról szóló 2001/18 irányelv 18. cikkét, mivel nem nyújtotta be a Tanácsnak a tanácsi határozat 5. cikkének (2) bekezdése értelmében meghozandó intézkedések tervezetét, és nem tett meg minden egyéb intézkedést, amely a döntéshozatali eljárás előrehaladásától függően szükséges lehet az irányelv 18. cikkében hivatkozott határozat elfogadásának biztosításához;

— a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek a megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

2007. május 2-án nyújtotta be a felperes az EK 232. cikk szerinti első keresetet ⁽¹⁾ előadva, hogy a Bizottság 2001/18/EK irányelv ⁽²⁾ 18. cikkének megsértésével nem biztosította az 1507 géntechnológiával módosított rovarrezisztens kukorica forgalomba hozatalára vonatkozó felperesi bejelentéséről szóló határozat elfogadását. 2009. január 21-én a Bizottság az 1999/468 határozat 5. cikkének (2) bekezdése alapján szabályozási bizottság elé terjesztette a határozati javaslatot. A Törvényszék előtti eljárásban a felek megállapodtak, hogy — tekintettel a határozati javaslat előterjesztésére — a kereset elvesztette célját, és a Törvényszék a 2009. szeptember 4-i végzésében kimondta, hogy T-139/07. sz. ügyben már nem szükséges határozni.

A jelen keresetben a felperes az EUMSZ 265. cikk alapján azt állítja, hogy Bizottság a felperes kérelme ellenére még mindig nem terjesztette a Tanács elé az 1507 géntechnológiával módosított rovarrezisztens kukorica forgalomba hozatalára vonatkozó javaslatát. A felperes előadja, hogy a Bizottság nem terjesztette a felperes bejelentéséről szóló határozat-tervezetet a Környezetvédelmi Tanács bármely azon hat. ülése elé, amelyet azóta tartottak, hogy a szabályozási bizottság 2009. február 25-én „nem nyilvánított véleményt” a javaslatról.

A felperes azt állítja, hogy az irányelvben meghatározott eljárás szerint a Bizottság az irányelvben előírt határidőben köteles biztosítani a bejelentésről szóló határozat elfogadását és közzétételét. Ezenkívül a felperes előadja, hogy a Bizottság azzal, hogy nem terjesztette a Tanács elé a meghozandó intézkedések tervezetét, nem biztosította az ilyen határozat elfogadását, jóllehet a felperesre és egyéb felekre vonatkozó, az irányelvben előírt minden követelmény teljesült.

A felperes ezenkívül kifejti, hogy a Bizottságot az EUMSZ 265. cikk értelmében felkérték, hogy foglaljon állást, amelyet az nem tett meg. A felperes szerint a Bizottság arra vonatkozó indokai,

hogy miért nem nyújtotta be a határozat-tervezetet a Tanácsnak, nem relevánsak és nem igazolhatóak. A felperes szerint a Bizottság mulasztása hátrányosan érintette jogi helyzetét, valamint különös, igazolt és mennyiségileg kifejezhető kárt okozott neki.

⁽¹⁾ T-139/07. sz., Pioneer Hi-Bred International kontra Bizottság ügy, HL 2007. C 155., 28. o.

⁽²⁾ A géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátásáról, valamint a 90/220/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 106., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 77. o.).

2010. április 7-én benyújtott kereset — Evropaïki Dynamiki kontra Bizottság**(T-167/10. sz. ügy)**

(2010/C 161/75)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és M. Dermitzakis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság**Kereseti kérelmek**

— A Törvényszék semmisítse meg a Főtitkárság 2010. január 27-i SG.E.3/FM/psi — Ares(2010)43764. számú határozatát, amelyben elutasította a felperes által benyújtott kérelmet, amelyben ez utóbbi az 1049/2001/EK rendelet alapján kérte az Informatikai Főigazgatóság által a 2009. szeptember 18-i levélben a felperes 2009. augusztus 14-i eredeti kérelme folytán az ESP-DESI 3A. részre vonatkozó valamennyi árajánlathoz (RfQs) történő hozzáféréssel kapcsolatosan elfoglalt álláspont felülvizsgálatát;

— semmisítse meg a Főtitkárság 2010. március 11-i SG.E.3/FM/MIB/rc/psi — Ares(2010)131966 számú határozatát, amelyben elutasította a felperes által benyújtott kérelmet, amelyben ez utóbbi az 1049/2001/EK rendelet alapján kérte az Informatikai Főigazgatóság (DG), az Európai Unió Kiadóhivatala (OP, korábban: OPOCE) és a Költségvetési Főigazgatóság által a 2009. december 11-i levelekben a felperes 2009. október 9-i eredeti kérelme folytán a következőkkel kapcsolatban elfoglalt álláspont felülvizsgálatát: hozzáférés az (Informatikai Főigazgatóság által irányított)