

által több jogi aktussal létrehozott halászati politikát szolgálnák. Márpedig a hivatkozott rendelkezések nem vonatkoznak a közös halászati politika alá tartozó ágazatokra és fajokra, következésképpen nem tartoznak az EK Szerződés 37. cikkének alkalmazási körébe.

(<sup>1</sup>) Az Európai Halászati Alapról szóló, 2006. július 27-i 1198/2006/EK tanácsi rendelet

(<sup>2</sup>) A közös halászati politika végrehajtására és a tengerjogra vonatkozó közösségi pénzügyi intézkedések létrehozásáról szóló, 2006. május 22-i 861/2006/EK tanácsi rendelet

## 2010. március 18-án benyújtott kereset — Hartmann kontra OHIM (Complete)

(T-123/10. sz. ügy)

(2010/C 134/73)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Paul Hartmann AG (Heidenheim, Németország) (képviselő: N. Aicher ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. január 20-i határozatát (R 601/2009-4. sz. ügy);

— A Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére, ideértve az OHIM előtti eljárás költségeit is.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* a „Complete” szóvédjegy az 5. és 10. osztályba tartozó áruk tekintetében (7 432 024. számú védjegybejelentés).

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A 207/2009/EK rendelet (<sup>1</sup>) 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a bejelentett megjelölés az árujegyzékben szereplő áruk tekintetében nem közvetlenül leíró jellegű, továbbá a 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel ez a megjelölés rendelkezik a szükséges megkülönböztető képességgel.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

## 2010. március 17-én benyújtott kereset — Lidl Stiftung kontra OHIM — Vinotasia (VITASIA)

(T-124/10. sz. ügy)

(2010/C 134/74)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Németország) (képviselők: M. Schaeffer és A. Marx ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Vinotasia GmbH (Koblenz, Németország)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács 2010. január 14-i határozatát (R 1054/2008-4. sz. ügy);

— utasítsa el a 2006. június 30-án benyújtott, B 027 947. sz. felszólalást abban a részében, amelyben a felszólalási osztály 2008. május 30-i határozatával helyt adott neki;

— az alperest kötelezze az Európai Unió Törvényszéke és a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsa előtt felmerült költségek viselésére;

— másodlagosan, függessze fel az eljárást mindaddig, amíg a német szabadalmi és védjegy hivatalhoz a 302 15 015. számú „VINOTASIA” korábbi német védjeggyel szemben 2010. március 17-én benyújtott törlési kérelem tárgyában jogerős határozat nem születik.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „VITASIA” szóvédjegy a 29., 30., 31., 32. és 33. osztályba tartozó áruk tekintetében (4 691 101. számú védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a Vinotasia GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 302 15 015. számú „VINOTASIA” német szóvédjegy a 32., 33. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

### 2010. március 17-én benyújtott kereset — Lux Management kontra OHIM — Zeis Excelsa (KULTE)

(T-130/10. sz. ügy)

(2010/C 134/75)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Lux Management Holding SA (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: S. Mas, jogász)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Zeis Excelsa SPA (Montegranaro, Olaszország)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék mondja ki, hogy a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 712/2008-4. sz. ügyben 2010. január 15-én hozott határozata tárgyaltan;

— Másodlagosan, a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 712/2008-4. sz. ügyben 2010. január 15-én hozott határozatát, mert az elmulasztotta figyelembe venni a felperes által előterjesztett bizonyítékokat;

— Másodlagosan, a Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 712/2008-4. sz. ügyben 2010. január 15-én hozott határozatát, mert az nem tartalmaz indokolást a kérelmező törlés iránti kérelmének tárgyát képező, lajstromozott közösségi védjegyre vonatkozó hozzájárulását illetően, és

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a „KULTE” ábrás védjegy, a 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A közösségi védjegy jogosultja: a felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegye: a „CULT” olasz ábrás védjegy, a 25. osztályba tartozó összes áru tekintetében; a „CULT” ábrás nemzetközi védjegy, Franciaországra és a Benelux-államokra kiterjedő oltalommal, a 14., 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelem tárgyát képező közösségi védjegyet részben törölte.