

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Marc O'Polo International GmbH (Stephanskirchen, Németország)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. november 19-i határozatát (R 1666/2008-4. sz. ügy);

— A Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: nadrágseben elhelyezett „e” betűt ábrázoló ábrás védjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (5 089 859. számú védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Marc O'Polo International GmbH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: többek között egy „e” betűt ábrázoló német ábrás védjegy a 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében (lajstromszám: 30 303 672).

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009., L 78., 1. o.)

2010. január 27-én benyújtott kereset — CECA kontra Bizottság

(T-24/10. sz. ügy)

(2010/C 100/67)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: CECA SA (La Garenne Colombes, Franciaország) (képviselők: J. Joshua barrister és E. Aliende Rodríguez ügyvéd)

Alperes: az Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a 2009. november 11-én hozott C(2009) 8682 végleges bizottsági határozat 1. cikkének (1) és (2) bekezdését, amennyiben az a felperest érinti, és semmisítse meg mindenestre az 1. cikk (1) bekezdését, amennyiben az megállapítja, hogy a felperes 1994. március 16. és 1996. március 31. között részt vett a jogsértésben az ónszabályozók ágazatában;

— semmisítse meg a felperessel szemben a 2. cikkben kiszabott bírságokat;

— amennyiben a Törvényszék nem semmisítené meg a bírságokat teljes egészükben, jelentősen csökkentse azokat korlátlan felülvizsgálati jogkörére tekintettel;

— kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen kereset a COMP/C38589 — hőszabályozók ügyben 2009. november 11-én hozott C(2009) 8682 bizottsági határozat megsemmisítésére irányul, amely határozat megállapította, hogy a felperes az EK 81. cikk (jelenleg EUMSZ 101. cikk) két külön megsértésében vett részt az ónszabályozók, illetve az ESBO ágazatában, és külön bírságot szabott ki az egyes termékek tekintetében.

Keresete alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

Elsősorban úgy érvel, hogy az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 25. cikkét helyesen alkalmazva az AKZO által benyújtott kereset⁽²⁾ nem bírt felfüggesztő hatállyal, és a Bizottság bírságkiszabási joga elévült a két jogsértés tekintetében az elévülési idő „kétszeres korlátozásából” következő tíz éves elévülés következtében.

A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy az Akzo ügyben a Törvényszék előtt folytatott eljárás időtartama megszakította az elévülést, és azt a hibás következtetést vonta le, hogy a fent említett rendelet 25. cikkének (5) bekezdésében meghatározott tíz éves időhatár a jelen esetben meghosszabbodik.

Másodsorban a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság nem bizonyította, hogy jogos érdeke fűződne olyan jogsértések megállapításához, amelyek esetében nincs jogköre bírságot kiszabni. A felperes arra hivatkozik, hogy az 1/2003/EK rendelet 7. cikke tulajdonképpen lehetővé teszi a Bizottság számára annak bírság kiszabása nélküli megállapítását, hogy jogsértést követtek el, amennyiben a Bizottság bizonyítja jogos érdekét.

Harmadsorban, az első két jogalaptól függetlenül, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozat 1. cikkének (1) bekezdésében szereplő megállapítást, amely szerint a felperes 1994. március 16. és 1996. március 31. között részt vett az ónszabályozókkal kapcsolatos jogsértésben, és arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem bizonyította jogos érdekét e megállapítás megtételét illetően.

Negyedsorban, és amennyiben a Törvényszék nem semmisíti meg a bírságok egészét, a felperes úgy érvel, hogy a Bizottság nem bizonyította az 1999. február 23. utáni részvételt, és ekképpen a kartell második időszakára vonatkozóan kiszabott bírságot csökkenteni kell a jogsértés rövidebb időtartamának tükrözése érdekében.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.)

(²) A Törvényszék T-125/03. és T-253/03. sz., Akzo Nobel és Akros kontra Bizottság egyesített ügyekben 2007. szeptember 17-én hozott ítéletet (EBHT 2007., II-3523. o.)

2010. január 27-én benyújtott kereset — BASF Specialty Chemicals és BASF Lampertheim kontra Bizottság

(T-25/10. sz. ügy)

(2010/C 100/68)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: BASF Specialty Chemicals Holding GmbH (Bázel, Svájc), BASF Lampertheim GmbH (Lampertheim, Németország) (képviselők: F. Montag és T. Wilson ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a BASF Specialty Chemicals Holding GmbH vonatkozásában a 2009. november 11-i C(2009) 8682 végleges határozat (COMP/38589 — hőstabilizátorok-ügy) 1. cikke (1) bekezdésének q) pontját és 1. cikke (2) bekezdésének q) pontját, a BASF Lampertheim GmbH vonatkozásában a határozat 1. cikke (1) bekezdésének r) pontját és 1. cikke (2) bekezdésének r) pontját, valamint a felperesek vonatkozásában a határozat 2. cikkének 15. és 36. pontját;

— másodlagosan a Törvényszék mérsékelje méltányosan a határozat 2. cikkének 15. és 36. pontjában a felperesekre kiszabott bírság mértékét;

— a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek a COMP/38589 — hőstabilizátorok-ügyben 2009. november 11-én hozott C(2009) 8682 végleges bizottsági határozatot támadják. A Bizottság a megtámadott határozatban bírságot szabott ki a felperesekre és más vállalkozásokra az EK 81. cikk és — 1994. január 1-jétől kezdve — az EGT-Megállapodás 53. cikkének megsértése miatt. A Bizottság szerint a felperesek az EGT-ben az ónstabilizátorok és az ESBO/Ester területén egy sor olyan megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásban vettek részt, amelyek tárgya az árak rögzítése, a szállítási kvóták kiosztása révén a piac felosztása, az ügyfelek el- és kiosztása, valamint különösen az ügyfelekre, illetve a termelési és szállítási mennyiségekre vonatkozó gazdaságilag érzékeny információk cseréje volt.

Keresetük alátámasztására a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

Először is a felperesek az 1/2003/EK rendelet (¹) 25. cikkének megsértésére hivatkoznak, mivel az alperesnek a felperesekkel szemben bírság kiszabására vonatkozó joga elévült. A felperesek a Bizottsággal szemben úgy vélik, hogy az 1/2003 rendelet 25. cikkének (6) bekezdésében foglalt, az elévülés nyugvására vonatkozó rendelkezés a felperesekkel szemben nem alkalmazható.

Második jogalként a felperesek úgy érvelnek, hogy a megtámadott határozat sérti az EUMSZ 101. cikke (1) bekezdésének az 1/2003 rendelet 23. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett rendelkezését, mivel a jogsértések a BASF Specialty Chemicals Holding GmbH-nak egyáltalán nem tudhatók be, és ezért e tekintetben nem lehetett volna vele szemben bírságot kiszabni. A felperesek ezzel összefüggésben előadják tovább, hogy a Bizottság ezáltal a BASF Lampertheim GmbH-ra kiszabott bírság megállapításakor megsértette az 1/2003 rendelet 23. cikkének (2) bekezdését, mivel a bírság 10 %-os felső határának azon időszakokra való megállapításakor, amikor a BASF Specialty Chemicals Holding GmbH nem tartozik felelősséggel, csak a BASF Lampertheim GmbH teljes forgalmát vehette volna figyelembe.