

— a Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „carcheck” szóvédjegy a 9., 16., 35., 36., 38., 41., 42. és 45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (7 368 681. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács az elbíráló határozatát részben elutasította.

Jogalapok: a 40/94 rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács túl szélesen értelmezte a védjegyet alkotó jelek kizárólagosan leíró jellegére alapított feltétlen kizáró okot.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

## 2010. január 19-én benyújtott kereset — Steinberg kontra Bizottság

(T-17/10. sz. ügy)

(2010/C 80/60)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Gerald Steinberg (Jeruzsálem, Izrael) (képviselő: T. Asserson, ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a vitatott határozatot;

— 15 napon belül rendelje el a keresetben jelzett iratok nyilvánossá tételét;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére;

— ítéljen meg bármilyen más jogorvoslatot, amelyet megfelelőnek tart.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetével a felperes a Bizottság 2009. május 15-i, a felperes által 2009. november 22-én kézhez vett azon határozatának megsemmisítését kéri, amelyben részben elutasította az 1049/2001 rendelet<sup>(1)</sup> alapján előterjesztett, az Izraeli és Palesztin nem kormányzati szervezetek részére az előző három évre vonatkozóan a „partnerség a békéért” (Partnership for Peace, PFP) és a „demokrácia és az emberi jogok európai eszköze” (European Instrument for Democracy and Human Rights, EIDHR) programok keretében támogatás megítéléséről szóló határozatok alapjául szolgáló iratokhoz való hozzáférésre irányuló kérelmét.

Keresete alátámasztására a felperes négy jogalpra hivatkozik.

Először is a felperes állítása szerint az alperes azzal, hogy nem biztosított hozzáférést a kért iratokhoz, megsértette az 1049/2001 rendelet 2. cikkét.

Másodszor a felperes azzal érvel, hogy az alperes azzal, hogy megtagadta a teljes hozzáférést a kért iratokhoz, megsértette az 1049/2001 rendelet 4. cikkét, mivel kérelme nem tartozik egyik ebben a cikkben meghatározott kivétel körébe sem. Ezen túlmenően a felperes előadja, hogy még ha valamely kivétel alkalmazandó is lenne a kérelmére, a civil társadalmi szervezeteknek a kért iratokhoz történő hozzáférést úgy kell tekinteni, mint amihez „nyomós közérdek fűződik”.

Harmadszor a felperes állítása szerint az alperes azzal, hogy a megerősítő kérelmére való válaszadással majdnem hat hónapot várt annak ellenére, hogy a 1049/2001 rendelet a kérelem iktatásától számított 15 napon belüli válaszadást ír elő, megsértette a 1049/2001 rendelet 7. cikkét.

Negyedszer a felperes állítása szerint az alperes nem vizsgálta meg a kérelmet „haladéktalanul”, és ezzel megsértette a 1049/2001 rendelet 8. cikkét.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.)