

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jacson of Scandinavia AB (Vollsjö, Svédország)

Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának az R 1253/2008-2. sz. ügyben 2009. augusztus 18-án hozott határozatát, és ennek következtében állapítsa meg az 1 077 858. sz. alatt lajstromozott „JACKSON SHOES” közösségi védjegy oltalmának fennállását.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: „JACKSON SHOES”.

A közösségi védjegy jogosultja: A felperes.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A törlést kérelmező védjegye: A svéd „JACSON OF SCANDINAVIA AB” szóvédjegy.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály helyt adott a törlés iránti kérelemnek.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: A közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK rendelet 8. cikke (4) bekezdésének és 53. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel nem áll fenn az összetévesztés veszélye a „JACKSON SHOES” és a „JACSON OF SCANDINAVIA AB” védjegyek között.

Bár vannak grafikai és hangzásbeli hasonlóságok a JACKSON és a JACSON nevek között, a megjelölések összehasonlításakor azokat egészükben kell vizsgálni: „JACKSON SHOES” és „JACSON OF SCANDINAVIA AB”.

Pusztán egy svéd cégnév alapján nem lehet elismerni egy olyan névnek az Európai Unió valamennyi tagállamában való használatához való kizárólagos jogot, amelyet e tagállamok közül sok tagállamban több ezer ember és vállalkozás használ közösen, és amely így csekély megkülönböztető képességgel rendelkezik. Következésképpen nem tiltható meg, hogy harmadik személyek ugyanezen vagy ehhez hasonló megjelölést, más elemekkel kombinálva használjanak.

Egyébként az átlagos fogyasztónak nem okoz nehézséget annak felismerése, hogy két különböző jellegű megkülönböztető jelöléssel van dolga: az egyik egy szóvédjegy, a másik pedig egy cégnév, miként azt az AB rövidítés megléte is mutatja.

2010. január 4-én benyújtott kereset — PPG és SNF kontra ECHA

(T-1/10. sz. ügy)

(2010/C 63/85)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG) (Brüsszel, Belgium) és SNF SAS (Andrézieux, Franciaország) (képviselők: K. Van Maldegem, P. Sellar és R. Cana ügyvédek)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Kereseti kérelmek

— a Törvényszék nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

— a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott aktust;

— a Törvényszék kötelezze az ECHA-t az eljárások költségeinek viselésére;

— a Törvényszék tegyen meg minden további szükséges intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) 2009. december 7-i, az akrilamid (EC-szám: 201-173-7) az 1907/2006/EK rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: REACH) 59. cikkével összhangban a REACH 57. cikkében szereplő kritériumoknak megfelelő anyagként való beazonosítására vonatkozó határozatának megsemmisítését kérik.

A megtámadott határozattal — amelyet az ECHA 2009. december 7-i sajtóközleménye útján hoztak a felperesek tudomására — az akrilamidot felvették A különös aggodalomra okot adó anyagok jelöltlistáján szereplő 15 új vegyi anyag jegyzékébe. A felperesek azzal érvelnek, hogy ennek eredményeképpen bizonyos tájékoztatást kell majd nyújtaniuk a vevőknek eladott termékek akrilamid-szintjére vonatkozóan annak érdekében, hogy ezek a vevők a REACH által számukra előírt értesítési és tájékoztatási kötelezettségnek megfeleljenek. Kötelezheti továbbá őket a biztonsági adatlapok aktualizálására és/vagy arra, hogy a vevőiket tájékoztassák az akrilamid különös aggodalomra okot adó anyagként való beazonosításáról.

A felperesek azt állítják, hogy a megtámadott aktus jogellenes, mivel az akrilamid tudományosan és jogilag hibás értékelésén alapul. Állításuk szerint az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el a megtámadott aktus elfogadása során. A felperesek nevezetesen azt állítják, hogy a megtámadott aktus sérti a különös aggodalomra okot adó anyagok REACH alapján történő beazonosítására megállapított, alkalmazandó szabályokat.

Összegezve, a felperesek azt kifogásolják, hogy a megtámadott aktus valójában az alapján azonosítja az akrilamidot különös aggodalomra okot adó anyagként, hogy az akrilamid vegyi anyag. A felperesek azonban azt állítják, hogy az akrilamidot kizárólag intermedierként használják, és ezért az említett rendelet 2. cikkének (8) bekezdése és 59. cikke alapján mentesül a REACH-engedélyekre vonatkozó VII. cím alól.

A felperesek továbbá előadják, hogy a megtámadott aktust elegendő bizonyíték nélkül fogadták el, és ezért az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el.

Végül a felperesek azt kifogásolják, hogy a megtámadott aktus a REACH követelményein túl az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét is sérti.

(¹) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o.)

A Közzolgálati Törvényszék F-94/08. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2009. október 29-én hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2010. június 15-én benyújtott fellebbezés

(T-12/10. P. sz. ügy)

(2010/C 63/86)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- a Törvényszék mindenképpen teljes mértékben és bármilyen kivétel nélkül helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;
- a Törvényszék állapítsa meg, hogy az elsőfokú eljárásban hozott végzés alapjául szolgáló kereset teljes mértékben, tökéletesen és bármilyen kivétel nélkül elfogadható;
- a Törvényszék elsődlegesen teljes mértékben és bármilyen kivétel nélkül adjon helyt a fellebbező elsőfokú eljárásban előterjesztett kérelmének;
- a Törvényszék kötelezze az alperest a fellebbezőnél felmerült összes költség viselésére, mind az elsőfokú eljárás, mind a jelen eljárás vonatkozásában
- a Törvényszék utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék egy másik tanácsa elé, hogy az újabb határozatot hozzon az ügy érdeméről.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék F-94/08. sz. ügyben 2009. október 29-én hozott végzése ellen irányul. E végzésében a Közzolgálati Törvényszék mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította azon 2008. március 28-i feljegyzés megsemmisítése iránti keresetet, amelyben az Európai Bizottság tájékoztatta a fellebbezőt arról a szándékáról, hogy a fellebbező számára folyósított rokkantsági nyugdíjból történő levonás útján érvényesítse valamely korábbi eljárás költségeivel kapcsolatos követelését.

Kérelmeinek alátámasztására a fellebbező a tények és állítások megtámadott végzésben történő elferdítésére és kiforgatására, az indokolás teljes hiányára, a *tempus regis actum* elvének és a sérelmet okozó aktus fogalmának helytelen alkalmazására és értelmezésére hivatkozik.

2010. január 22-én benyújtott kereset — Alisei kontra Bizottság

(T-16/10. sz. ügy)

(2010/C 63/87)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Alisei (Róma, Olaszország) (képviselő: F. Sciaudone ügyvéd, R. Sciaudone ügyvéd, A. Neri ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság