

**Tárgy**

Fellebbezés a Törvényszék (nyolcadik tanács) T-98/10. sz., Fransson Verkstädter kontra OHIM ügyben 2010. május 10-én hozott végzése ellen, amely végzéssel a Törvényszék elutasította a 253778-0001. sz. közösségi formatervezési minta (szalmatörő) jogosultja által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) harmadik fellebbezési tanácsának a R 690/2007-3. sz., 2009. október 22-i, azon határozatával szemben benyújtott hatályon kívül helyezés iránti keresetet, amely hatályon kívül helyezte a törlési osztálynak a Lindner Recyclingtech által előterjesztett törlés iránti kérelmet elutasító határozatát — Keresetindítási határidők — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság

**Rendelkező rész**

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Fransson Verkstädter AB maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 328., 2010.12.4.

**A Törvényszék (első tanács) T-311/10. sz., Dimitris Platis kontra Tanács és Görögország ügyben 2010. szeptember 30-án hozott ítélete ellen Dimitris Platis által 2010. október 14-én benyújtott fellebbezés**

(C-513/10. sz. ügy)

(2011/C 80/18)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Fellebbező: Dimitris Platis (képviselő: P. Théodoropoulos ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa és Görög Köztársaság

A Bíróság (hetedik tanács) 2010. december 17-i végzésével elutasította a fellebbezést, mivel az részben nyilvánvalóan megalapozatlan, részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan volt.

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2010. december 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — VSTR Vogtländische Straßen-, Tief- und Rohrleitungsbau GmbH Rodewisch (VSTR) kontra Finanzamt Plauen, beavatkozó: Bundesministerium der Finanzen**

(C-587/10. sz. ügy)

(2011/C 80/19)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: VSTR Vogtländische Straßen-, Tief- und Rohrleitungsbau GmbH Rodewisch (VSTR)

Alperes: Finanzamt Plauen

Beavatkozó: Bundesministerium der Finanzen

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Lehetővé teszi-e a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) a tagállamoknak, hogy csak akkor állapítsák meg az adómentes Közösségen belüli termékértékesítést, ha az adóalany a vevő HÉA-azonosítóját számviteli bizonyítékkal igazolja?

2. Releváns-e az e kérdésre adandó válasz szempontjából az,

— hogy a vevő esetében egy harmadik országban székhellyel rendelkező vállalkozóról van-e szó, aki ugyan egy láncügylet keretében az egyik tagállamból a másik tagállamba adta fel a termékértékesítés tárgyát, HÉA-szempontból azonban a tagállamok egyikében sincs nyilvántartva, és

— hogy az adóalany igazolta-e a Közösségen belüli termékbeszerzésre vonatkozó adóbevallás vevő általi benyújtását?

(<sup>1</sup>) HL L 145, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2010. december 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — T. G. van Laarhoven kontra Staatssecretaris van Financiën**

(C-594/10. sz. ügy)

(2011/C 80/20)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden

**Az alapeljárás felei**

Felperes: T. G. van Laarhoven

Alperes: Staatssecretaris van Financiën