

Negyedik és egyben utolsó jogalapjával a fellebbező arra hivatkozik, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibát vétett azzal, hogy figyelmen kívül hagyta a valamely erőfölényes helyzet létrejöttének vagy megerősödésének, valamint a kötelezettségvállalások megfelelő voltának a Bizottság által tett megállapításokhoz képest történő értékelése tekintetében releváns jogi szempontokat.

(¹) A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 1989. december 21-i 4064/89/EGK tanácsi rendelet (HL L 395., 1. o., magyar nyelvű különkiadás: 8. fejezet, 1. kötet, 31. oldal).

A T-452/04. sz., Éditions Jacob kontra Európai Bizottság ügyben 2010. szeptember 13-án hozott ítélet ellen, az Európai Bizottság által 2010. november 25-én benyújtott fellebbezés

(C-553/10. P. sz. ügy)

(2011/C 46/07)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: az Európai Bizottság (képviselők: A. Bouquet, O. Beynet és S. Noë meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Éditions Odile Jacob SAS, Wendel Investissement SA, Lagardère SCA

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-452/04. sz., Éditions Odile Jacob SAS kontra Bizottság ügyben 2010. szeptember 13-án hozott ítéletét annyiban, amennyiben az megsemmisíti az összefonódást a közös piaccal és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás működésével összeegyeztethetőnek nyilvánító, 2004. január 7-i 2004/422/EK bizottsági határozatnak (COMP/M.2978 — Lagardère/Natexis/VUP ügy (¹)) megfelelően átruházott eszközök átvevőjeként a Wendel Investissement jóváhagyásáról szóló, 2004. július 30-i (2004) D/203365 bizottsági határozatot;

— adott esetben határozzon véglegesen a jelen fellebbezés tárgyát képező kérdésekről és utasítsa el a megsemmisítés iránti kérelmet;

— kötelezze a másik felet [az Éditions Odile Jacob SAS-t] az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező három jogalapra hivatkozik fellebbezése alátámasztása érdekében.

Az első jogalapban a Bizottság arra hivatkozik, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor nem vizsgálta a megbízott Editis-szel szembeni függetlensége hiányának a Wendellel kapcsolatos feladata ellátására vonatkozó esetleges következményeit. A fellebbező szerint ugyanis egy jelentkező értékelésével megbízott személy függetlenségének hiánya csak akkor jár jogi következményekkel, ha megállapítható, hogy e személy értékelése során a feladata megfelelő elvégzésén kívül más érdeket is figyelembe vett.

Második jogalapjával a fellebbező azt kifogásolja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot és elferdítette a tényeket azzal, hogy arra a következtetésre jutott, hogy a megbízott jelentése meghatározó hatással volt a megtámadott határozatra, miközben valójában ugyan a Bizottságnak azt figyelembe kell vennie, ám a megbízott véleménye nem köti és továbbra is köteles lefolytatni a szükséges vizsgálatot annak ellenőrzése érdekében, hogy a vevő valóban megfelel-e a jóváhagyásban meghatározott kritériumoknak.

Harmadik jogalapjában — amely két részből áll — a Bizottság azt állítja egyrészt, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte a jogot a fellebbező által a megtámadott határozat érvényességével kapcsolatosan felhozott első jogalap hatásosságára nézve, másrészt, hogy a Törvényszék megsértette az ezzel kapcsolatos indokolási kötelezettségét.

(¹) HL L 125., 54. o.

A T-452/04. sz., Éditions Jacob kontra Európai Bizottság ügyben 2010. szeptember 13-án hozott ítélet ellen a Lagardère SCA által 2010. november 26-án benyújtott fellebbezés

(C-554/10. P. sz. ügy)

(2011/C 46/08)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Lagardère SCA (képviselők: A. Winckler, F. de Bure és J.-B. Pinçon ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Éditions Odile Jacob SAS, Európai Bizottság, Wendel Investissement SA

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-452/04. sz., Éditions Odile Jacob SAS kontra Bizottság ügyben 2010. szeptember 13-án hozott ítéletét annyiban, amennyiben az megsemmisíti a COMP/M.2978 — Lagardère/Natexis/VUP ügy keretében átruházott eszközök átvevőjeként a Wendel Investissement jóváhagyásáról szóló, 2004. július 30-i (2004) D/203365 bizottsági határozatot;

- utasítsa el az Éditions Odile Jacob SAS által a Törvényszékhez a hivatkozott határozattal szemben benyújtott kérelmet;
- kötelezze az Éditions Odile Jacob SAS-t a jelen eljárás, így az elsőfokú eljárás, valamint a jelen fellebbezési eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező két jogalapra hivatkozik fellebbezése alátámasztása érdekében.

Első jogalapjában a Lagardère azt kifogásolja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy az egyezségről szóló határozat megsemmisítésének alátámasztása érdekében a megbízott jóváhagyó határozatának jogellenességére kifogás útján hivatkozott.

A második jogalapjában — amely négy részből áll — a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy megbízott képviselőjének az Eeditis vezetésében független harmadik személyként való jelenléte igazolta a jóváhagyó határozat megsemmisítését. Ez bizonyos tények elferdítéséből az indokolás többszöri nyilvánvaló hiányából, valamint többszöri téves jogalkalmazásból következik: a Törvényszék ugyanis tévesen alkalmazta a jogot, amikor a függetlenség fogalmát tévesen értelmezte (első rész); a Törvényszék indokolásában nem bizonyította, hogy a megbízott képviselője és az Eeditis közötti kapcsolat miért tette érvénytelenné a megbízott által a Bizottságnak benyújtott jelentés tartalmát (második rész); a Törvényszék elferdítette a tényeket és a megtámadott ítéletet nyilvánvalóan nem megfelelően indokolta, mivel úgy ítélte meg, hogy a megbízott jelentése „meghatározó befolyást” gyakorolt a jóváhagyó határozatra (harmadik rész); végül a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a jóváhagyó határozatot megsemmisítette anélkül, hogy bizonyította volna, hogy e határozat tartalma miben lett volna eltérő, amennyiben az állítólagos szabálytalanságok nem léteztek volna (negyedik rész).

A Tribunal de Grande Instance de Chartres (Franciaország) által 2010. november 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Michel Bourges-Manoury és Marie-Louise Heintz, férjezett neve: Bourges-Manoury kontra Direction des Services Fiscaux d'Eure et Loir

(C-558/10. sz. ügy)

(2011/C 46/09)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de Grande Instance de Chartres

Az alapeljárás felei

Felperesek: Michel Bourges-Manoury és Marie-Louise Heintz, férjezett neve: Bourges-Manoury

Alperes: Direction des Services Fiscaux d'Eure et Loir

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az Európai Közösségek egységes Tanácsának és egységes Bizottságának létrehozásáról szóló szerződéshez csatolt, az Európai Közösségek kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv V. fejezete 13. cikkének ⁽¹⁾ második bekezdésével az, hogy a vagyonadó felső korlátjának kiszámításánál az adóalany összes jövedelmét — a közösségi jövedelmeket is beleértve — figyelembe kell venni?

⁽¹⁾ HL 1967. 152., 13. o.; magyar nyelven: HL 2006. C 321E., 318. o., jelenleg az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló (7.) jegyzőkönyv (HL 2010. C 83., 266. o.) 12. cikke.

2010. december 3-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-569/10. sz. ügy)

(2011/C 46/10)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselő: K. Herrmann meghatalmazott)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat az intézkedéseket, amelyek annak biztosításához szükségesek, hogy a szénhidrogének kutatására, feltárására és kitermelésére vonatkozó tevékenységekhez való hozzáférés valamennyi érdekelt számára mindenfajta megkülönböztetéstől mentes legyen, valamint az e tevékenység végzésére vonatkozó engedélyeket olyan eljárásnak megfelelően adják ki, amelynek alapján minden érdekelt vállalkozás nyújthat be kérelmet, és olyan feltételeknek megfelelően, amelyeket az Európai Unió Hivatalos Lapjában a kérelmek benyújtására nyitva álló időszak kezdetét megelőzően tesznek közzé — nem teljesítette a szénhidrogének kutatására, feltárására és kitermelésére vonatkozó engedélyek megadásának és felhasználásának feltételeiről szóló, 1994. május 30-i 94/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 2. cikkének (2) bekezdéséből, 3. cikkének (1) bekezdéséből, valamint 5. cikkének (1) és (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

- a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.