

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Törvényszék (hatodik tanács) T-530/09. sz., Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa ügyben 2010. március 16-án hozott végzése ellen a Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) által 2010. május 27-én benyújtott fellebbezés

(C-266/10. P. sz. ügy)

(2011/C 72/02)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) (képviselő: N.O. Curelea avocat)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

A Bíróság (hetedik tanács) 2010. október 22-i végzésében megállapította, hogy a fellebbezés elfogadhatatlan.

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2010. november 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Deutsches Weintor eG kontra Land Rheinland-Pfalz

(C-544/10. sz. ügy)

(2011/C 72/03)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Deutsches Weintor eG

Alperes: Land Rheinland-Pfalz

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az utoljára a 2010. február 9-i 116/2010/EU bizottsági rendelettel⁽¹⁾ módosított, az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, 2006. december 20-i 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 4. cikke (3) bekezdésének a 2. cikke (2) bekezdésének 5. pontjával vagy 10. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett első mondata értelmében vett állításnak az egészségre vonatkozó jellege a fizikai állapot tartós javítását célzó, kedvező táplálkozási vagy élettani hatást kíván-e meg, vagy átmeneti, azaz az élelmiszer bevitelének és emésztésének időszakára korlátozó hatás is elegendő?

2. Abban az esetben, ha már önmagában valamely kedvező átmeneti hatás állítása is vonatkozhat az egészségre:

Annak feltételezéséhez, hogy e hatás a rendelet 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (15) preambulumbekzdése értelmében valamely anyag hiányán vagy csökkentett mennyiségén alapul, elegendő-e, ha az állítás kizárólag arra vonatkozik, hogy az effajta élelmiszerekből általában származó, gyakran károsnak vélt hatás a konkrét esetben csekély mértékű?

3. A második kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Összeegyeztethető-e az Európai Unióról szóló szerződés 2007. december 13-án hatályos változata⁽³⁾ 6. cikke (1) bekezdésének az Európai Unió Alapjogi Chartája 2007. december 12-én hatályos változata (HL C 303., 1. o.) 15. cikkének (1) bekezdésével (a foglalkozás megválasztásának szabadsága) és 16. cikkével (a vállalkozás szabadsága) összefüggésben értelmezett első albekezdésével, ha valamely bortermelő vagy borforgalmazó számára abszolút módon megtiltják a jelen ügy [eredeti 3. o.] tárgyát képezőhöz hasonló jellegű, egészségre vonatkozó állítást tartalmazó reklámot, amennyiben ezen állítás helytálló?

⁽¹⁾ HL L 37., 16. o.

⁽²⁾ HL L 404., 9. o.

⁽³⁾ HL C 115., 2008. május 9.