

szánnak, akik az üzemgazdaság területén ismeretekkel rendelkeznek, és e terület iránt érdeklődnek. Ennek során figyelmen kívül hagyta azon tényt, hogy a 9. osztályba — „számítógépes szoftverek” — tartozó árukat csak „többek között” használják vállalkozások adatainak rögzítésére és feldolgozására. Ennélfogva az ezen túlmutató szoftverek is védjegybejelentés tárgyát képezhetik. Ezenkívül a bejelentő szoftverével mérnökök és olyan más személyek is dolgoznak, akik nem ismerik az üzemgazdasági szakkifejezéseket. A Törvényszék értékelése e tekintetben hibás tényálláson alapult.

Továbbá a Törvényszék — szintén hibás tények alapján — úgy véli, hogy a „ROI” elem a különböző nyelvekben ugyan különböző jelentéssel bír, a célközönség az „ANALYZER” szóval összefüggésben a „ROI” elemet azonban mindig a „Return On Investment” kifejezésként érti. A Törvényszék érvelése téves annyiban, hogy az érintett célközönség a bejelentés tárgyát képező védjegyet így minden további megfontolás nélkül „a befektetések megtérülési mutatójának elemzésére szolgáló eszköz” megnevezéseként értené.

Továbbá a Törvényszék tévesen értékelte az alapul szolgáló árukat és szolgáltatásokat, amikor a számítógépes hardverek tekintetében az oltalmat kizáró okokat kívánta megállapítani. A megvalósult védjegymegosztást követően a megjelölést a 35. és 42. osztályba tartozó ezen áruk és szolgáltatások tekintetében már jogerősen lajstromozták.

Végül az EU-ban történt — közösségi védjegyként való — előzetes lajstromozásokra való hivatkozás azon indokolással került elutasításra, hogy a nemzeti védjegyeket nem lehet figyelembe venni. A Törvényszék itt is hibás tényállást vett alapul.

2010. november 17-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-542/10. sz. ügy)

(2011/C 30/41)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: Ł. Habiak és S. La Pergola)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek a belső piaci pénzforgalmi szolgáltatásokról és a 97/7/EK, a 2002/65/EK, a 2005/60/EK és a 2006/48/EK irányelv módosításáról és a 97/5/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 2007/64/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ teljes körű átültetéséhez szükségesek, vagy legalábbis e rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte — nem teljesítette az ezen irányelv 94. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

— a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2007/64 irányelv átültetésére előírt határidő 2009. november 1-jén lejárt.

⁽¹⁾ HL L 319., 1. o.

A Törvényszék (negyedik tanács) T-458/08. sz., Wilfer kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2010. szeptember 8-án hozott ítélete ellen Hans-Peter Wilfer által 2010. november 23-án benyújtott fellebbezés

(C-546/10. P. sz. ügy)

(2011/C 30/42)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Hans-Peter Wilfer (képviselő: W. Prinz ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a Törvényszék negyedik tanácsának a T-458/08. sz. ügyben 2010. szeptember 8-án hozott ítéletét;

— a Bíróság az ellenérdekű felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.