

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Előírhatják-e a tagállamok a 77/388/EGK hatodik irányelv<sup>(1)</sup> korábbi — immár a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> 205. cikkében foglalt és ezen irányelv 202. cikkével, valamint 157. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett — 21. cikkének (3) bekezdése alapján, hogy a vámraktártól eltérő raktár tulajdonosa még akkor is feltétlenül egyetemlegesen felelős az ellenszolgáltatás fejében végzett értékesítés után az áru adóalany tulajdonosa által fizetendő adóért, ha a raktártulajdonos jóhiszemű, vagy pedig sem hiba, sem gondatlanság nem róható a terhére (a WBTW 51a. cikkének 3. §-a)?

<sup>(1)</sup> A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

<sup>(2)</sup> HL L 347., 1. o.

### A Højesteret (Dánia) által 2010. október 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Partrederiet Sea Fighter kontra Skatteministeriet

(C-505/10. sz. ügy)

(2011/C 13/35)

Az eljárás nyelve: dán

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Højesteret

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Partrederiet Sea Fighter

Alperes: Skatteministeriet

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

„Úgy kell-e értelmezni az ásványi olajok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/81/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdésének c) pontját, hogy a valamely hajóhoz rögzített, de saját motorral és üzemanyagtartállyal rendelkező, és így a hajót meghajtó motortól elkülönülten működő kotrógép működtetéséhez használt ásványi olaj a jelen ügyhöz hasonló körülmények között mentes a jövedéki adó alól?”

<sup>(1)</sup> HL L 316., 12. o.

### Tribunale di Firenze (Olaszország) által 2010. október 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Denise Bernardi kontra Fabio Bernardi

(C-507/10. sz. ügy)

(2011/C 13/36)

Az eljárás nyelve: olasz

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Firenze

### Az alapeljárás felei

Felperes: Denise Bernardi

Alperes: Fabio Bernardi

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A büntetőeljárásban a sértett jogállásáról szóló, 2001. március 15-i 2001/220/IB tanácsi kerethatározat<sup>(1)</sup> 2., 3. és 8. cikkét akként kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint a büntetőeljárás törvény a 392. cikkének (1a) bekezdése, amely nem írja elő kötelezettségként az ügyészség számára, hogy a sértett és kiskorú sértett kihallgatását és megvizsgálását a tárgyaláshoz képest előzetesen, előzetes bizonyításfelvételi eljárás keretében indítványozza, valamint a büntetőeljárás törvény 394. cikke, amely nem teremt meg a lehetőséget a sértett és kiskorú sértett számára, hogy bírósághoz forduljon az előzetes bizonyításfelvételi eljárás megfelelő keretei között történő kihallgatásra irányuló indítványát elutasító ügyészi határozat ellen.

<sup>(1)</sup> HL L 82., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 72 – 75. o.

### A Nejvyšší soud České republiky (Cseh Köztársaság) által 2010. november 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Wolf Naturprodukte GmbH kontra Sewar spol. s.r.o.

(C-514/10. sz. ügy)

(2011/C 13/37)

Az eljárás nyelve: cseh

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší soud České republiky

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Wolf Naturprodukte GmbH

Alperes: Sewar spol. s.r.o.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> (a továbbiakban: Brüsszel I. rendelet) 66. cikkének (2) bekezdését, hogy e rendelet akkor alkalmazható, ha a határozathozatal időpontjában a rendelet mind a határozatot hozó bíróság helye szerinti államban, mind abban az államban hatályban volt, amelyben a fél e határozat elismerését és végrehajtását kérelmezi?

<sup>(1)</sup> HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o., helyesbítés: HL L 242., 2006.9.5., 6. o.