

6. Az áru a Közösségbe történő jogellenes bejuttatása okozójának, illetve ennek következtében a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92 rendelet 202. cikke (3) bekezdésének első francia bekezdése értelmében vett adósnak kell-e tekinteni a hajó kapitányát és azt a hajózási vállalatot, amelyet képvisel, amennyiben a képviselő a kapitány adatai alapján olyan gyűjtő árnyilatkozatot nyújtott be, amelyben a bejuttatott áru valótlán áruleírás alatt került megadásra, aminek következtében az árunak a Közösség területére történő jogellenes bejuttatása miatt e rendelet 202. cikkének (1) bekezdése értelmében vámtartozás keletkezett?

7. Amennyiben az ötödik és/vagy hatodik kérdésre adott válasz nemleges: az ötödik és/vagy a hatodik kérdésben hivatkozott személyek az adott körülmények között adósnak tekinthetők-e a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92 rendelet 202. cikke (3) bekezdésének második franciabekezdése értelmében?

(<sup>1</sup>) A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2000. november 16-i 2700/2000/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 311., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 10. kötet, 239. o.)

(<sup>2</sup>) A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.)

**A Törvényszék (harmadik tanács) T-515/08. sz., Volker Mauerhofer kontra Európai Bizottság ügyben 2010. június 29-én hozott végzése ellen Volker Mauerhofer által 2010. szeptember 3-án benyújtott fellebbezés**

(C-433/10. P. sz. ügy)

(2010/C 301/24)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Volker Mauerhofer (képviselők: J. Schartmüller Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a fellebbezés tárgyát képező végzést;

— hozzon végleges döntést az ügy érdemében és semmisítse meg a vitatott intézkedést, vagy másodlagosan új határozathozatal céljából utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;

— gyakorolja korlátlan felülvizsgálati jogkörét, és ítéljen meg a javára 5 500 euró összeget a vitatott intézkedés elfogadása során elkövetett jogsértésből és a csoportvezető (1. szakértő) számára adott megfelelő utasítások hiányából eredő pénzügyi veszteség megtérítése érdekében;

— a Framework Contract Support Teamet kötelezze a Contractor Assessment Form benyújtására, amelyet a jogvita tárgyát képező projekttel kapcsolatban készítettek;

— az ellenérdekű felet kötelezze az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás során felmerült költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező a vitatott végzés hatályon kívül helyezését a következő jogalapokra hivatkozva kéri:

— A fellebbező észrevételeinek nyelvi felülvizsgálatával kapcsolatos tények elferdítése;

— A megfellebbezett végzés nyelvi felülvizsgálatra vonatkozó indoklásának téves elemzése;

— Az alperes teljesítésével kapcsolatos kérdés téves elemzése;

— Annak jogellenes megállapítása, hogy a vitatott határozat nem befolyásolja a fellebbező, mint harmadik fél helyzetét;

— Annak jogellenes megállapítása, hogy a vitatott intézkedést az alperes nem hatósági jogkörében eljárva fogadta el;

— Annak jogellenes megállapítása, hogy a vitatott intézkedést megfelelő időben és módon hozták meg;

— A fellebbező érdekeinek jogellenes megsértése az előírt eljárások mellőzésével;

— Az egyenlő bánásmód általános közösségi jogi elvének és a fellebbező alapvető jogainak megsértése;

— Annak jogellenes megállapítása, hogy a napok szakértők közötti elosztásában nem történt lényeges változás

— A tisztességes eljáráshoz való általános közösségi jog megsértése.

**2010. szeptember 15-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság**

(C-445/10. sz. ügy)

(2010/C 301/25)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Egerer és A. Alcover San Pedro meghatalmazottak)