

**2010. június 3-án benyújtott kereset — Európai Bizottság
kontra Görög Köztársaság**

(C-278/10. sz. ügy)

(2010/C 209/43)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Margelis és Iro Dimitriou)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az elemekről és akkumulátorokról, valamint a hulladékelemekről és -akkumulátorokról szóló 2006/66/EK irányelvnek az elemek és akkumulátorok forgalomba hozatala tekintetében történő módosításáról szóló, 2008. november 19-i 2008/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾, vagy legalábbis e rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte — nem teljesítette az ezen irányelv 2. cikkéből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2008/103/EK irányelv belső jogba történő átültetésére előírt határidő 2009. január 5-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 327., 2008.12.5., 7. o.

**A Tribunale del Riesame di Verbania (Olaszország) által
2010. június 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti
kérelem — Matteo Minesi elleni büntetőeljárás**

(C-279/10. sz. ügy)

(2010/C 209/44)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale del Riesame di Verbania

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Matteo Minesi

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Hogyan kell értelmezni az Európai Unió létrehozásáról szóló szerződés 43. és 49. cikkét a sportfogadási ágazatban a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadsága tekintetében annak megállapítása céljából, hogy a Szerződés említett rendelkezései megengednek-e egy olyan nemzeti szabályozást, amely állami monopóliumrendszert és a koncessziók és engedélyezések olyan rendszerét hozza létre, amely — a koncessziók meghatározott számán belül — a következőket írja elő: a) egy korábbi időszakban valamely olyan eljárás alapján kiadott koncessziók jogosultjai általános védelmét, amely eljárás jogellenesen zárta ki a gazdasági szereplők egy részét; b) olyan rendelkezések meglétét, amelyek valójában egy olyan eljárást követően megszerzett kereskedelmi pozíciók fenntartását biztosítják, amely eljárás jogellenesen zárta ki a gazdasági szereplők egy részét (mint például annak megtiltása a koncessziók új jogosultjai számára, hogy értékesítő pultjaikat a már meglévőktől bizonyos meghatározott távolságon belül helyezték el); c) a koncesszió lejárt, valamint a jogalany nagy összegű biztosítékai elvesztése eseteinek rögzítése, amelyek között szerepel az az eset is, ha a koncesszió jogosultja közvetlenül vagy közvetetten a koncesszió tárgyát képezőhöz hasonló, határokon átnyúló játéktevékenységeket folytat?