

**A Tribunal Gorj (Románia) által 2010. május 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Iulian Andrei Nisipeanu kontra Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, Administrația Finanțelor Publice Târgu-Cărbunești, Administrația Fondului pentru Mediu**

(C-263/10. sz. ügy)

(2010/C 234/35)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Gorj

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Iulian Andrei Nisipeanu

Alperesek: Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, Administrația Finanțelor Publice Târgu-Cărbunești, Administrația Fondului pentru Mediu

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 110. cikkét, hogy az e cikk által tiltott hátrányosan megkülönböztető belső adók magukban foglalják a román jogrendben a gépjárműveket terhelő környezetszennyezési adó megállapításáról szóló — a 2008. december 8-i 208. sz., a 2008. december 11-i 218. sz., a 2009. február 19-i 7. sz. és a 2009. december 30-i 117. sz. sürgősségi rendeletekkel módosított — 2008. április 25-i 50. sz. sürgősségi kormányrendelet által szabályozott adót is?
2. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 110. cikke lehetővé teszi-e Romániának, hogy a nemzeti szabályozás útján, amint azt az 50/2008. sz. sürgősségi kormányrendelet 4. cikkének a) pontja előírja, 2008. július 1-jétől kezdődően bevezesse az „első romániai nyilvántartásba vétel” kritériumát, és e kritérium a Szerződés rendelkezéseinek megfelelően objektív követelmény-e?
3. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 110. cikke felhatalmazza-e Romániát mint az Európai Unió tagállamát arra, hogy 2008. július 1-jétől kezdődően a környezetszennyezési adót az Európai Unióból behozott vagy a Közösségen belüli vételből származó és Romániában először nyilvántartásba vett gépjárművekre alkalmazza, és a Romániában vásárolt használt gépjárműveket mentesítse ez alól?
4. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 110. cikke lehetővé teszi-e Románia számára, hogy — a hivatkozott szabályozásnak megfelelően — kizárólag „a 2008. december 15. és 2009. december 31. közötti időszakban Romániában vagy az Európai Unió más tagállamában először nyilvántartásba vett, Euro 4 környezetvédelmi osztályú, 2 000 köbcimiméternél nem nagyobb hengerűrtartalmú M1 típusú személygépkocsik, valamint minden Euro 4 környezetvédelmi osztályú N1 típusú személygépkocsi” tekintetében adjon mentességet a környezetszennyezési adó megfizetése alól, és ne adja meg azt az új, a megjelöltektől eltérő tulajdonságokkal rendelkező gépjárművek tekintetében?
5. Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 110. cikkét, hogy az lehetővé teszi Románia számára a nemzeti gépjárműipar védelmét, mivel a környezetszennyezési adót csak az Európai Unióból behozott és ott nyilvántartásba vett, vagy a Közösségen belüli vételből származó használt személygépkocsik után kell megfizetni, míg a Romániában már nyilvántartásba vett és ott viszonteladás tárgyát képező használt személygépkocsikra nem vonatkozik?
6. Az ismertetett helyzetek az Európai Unió működéséről szóló szerződés 110. cikke által tiltott, hátrányosan megkülönböztető adóztatásnak minősülnek-e, amennyiben az 50/2008. sz. sürgősségi kormányrendelet 4. cikkének a) pontja által előírt „romániai első nyilvántartásba vétel” kritériuma a „szennyező fizet” elvének alkalmazásával nem tekinthető objektívnek a környezetszennyezési adó bevezetésének kinyilvánított célja vonatkozásában, és amennyiben az e kritériumhoz kötött adó az új személygépkocsik nemzeti gyártását, valamint a használt személygépkocsik nemzeti piacát védi?

**A Raad van State (Belgium) által 2010. május 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Vereniging van Educatieve en Wetenschappelijke Auteurs (VEWA) kontra Belga Királyság**

(C-271/10. sz. ügy)

(2010/C 234/36)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad van State (Belgium)

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Vereniging van Educatieve en Wetenschappelijke Auteurs (VEWA).

*Alperes:* Belga Királyság

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Ellentétes-e a bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joggal szomszédos bizonyos jogokról szóló, 1992. november 19-i 92/100/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 5. cikkének (1) bekezdésével, jelenleg a bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joggal szomszédos bizonyos jogokról szóló, 2006. december 12-i 2006/115/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> 6. cikkének (1) bekezdésével, mely szerint a nyilvános haszonkölcsönbe adás ellenében legalább a szerzők díjazásban részesülnek, egy olyan tagállami rendelkezés, amely díjazásként felnőttként évi 1 eurós, gyermekként pedig évi 0,5 eurós átalányösszeget állapít meg?

<sup>(1)</sup> HL L 346., 61. o.

<sup>(2)</sup> HL L 376., 28. o.

**Naczelný Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2010. június 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. Wąsiewicz, spółka jawna kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu**

(C-280/10. sz. ügy)

(2010/C 234/37)

*Az eljárás nyelve:* lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Naczelný Sąd Administracyjny

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. Wąsiewicz, spółka jawna

*Alperes:* Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. A bejegyzést és a HÉA-alanyként történő nyilvántartásba vételt követően jogosult-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szóló, 2006. november 28-i — módosított — 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 9. cikke, valamint 168. és 169. cikke alapján a társaság adóköteles tevékenységét szolgáló befektetések után megfizetett hozzáadottérték-adó levonására a társaság jövőbeni tagjainak a gazdasági társaságként történő formális bejegyzést és a hozzáadottértékadó-alanyként történő nyilvántartásba vételt megelőzően befektetéseket eszközöző személyegyesülése?
2. Akadályát képezi-e az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés értelmében a befektetések után megfizetett hozzáadottérték-adó levonásának a befektetések igazolására nem a társaság, hanem a társaság tagjainak a nevére kiállított számla?

<sup>(1)</sup> HL L 347., 1. o.

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-9/07. sz., Grupo Promer Mon Graphic SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), PepsiCo, Inc. ügyben 2010. március 18-án hozott ítélete ellen a PepsiCo, Inc. által 2010. június 4-én benyújtott fellebbezés**

(C-281/10. P. sz. ügy)

(2010/C 234/38)

*Az eljárás nyelve:* angol

**Felek**

*Fellebbező:* PepsiCo, Inc. (képviselők: E. Armijo Chávarri, A. Castán Pérez-Gómez abogados, V. von Bomhard Rechtsanwältin)

*A többi fél az eljárásban:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Grupo Promer Mon Graphic SA

**A fellebbező kérelmei**

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-9/07. sz. ügyben 2010. március 18-án hozott ítéletét;