

Többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Medion AG

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a T-460/07. sz. ügyben hozott ítéletet;

— a Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a T-460/07. sz. ügyben hozott ítélet hatályon kívül helyezését kéri azzal az indokkal, hogy az említett ítéletben a Törvényszék tévedett a LIFE és a LIFE BLOG védjegyek összetevészettségének megállapításakor, és ezért tévesen alkalmazta a 40/94 rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját. A Törvényszék ezzel megsértette az uniós jogot.

A Törvényszék a védjegyek hasonlósága tekintetében kétségkívül megállapította, hogy az összehasonlítás a LIFE és a LIFE BLOG védjegyeket érinti, de ezt követően e megállapítással nyilvánvalóan ellentétesen cselekedett, amikor a védjegyek hasonlóságát kizárólag a LIFE BLOG egységes védjegy LIFE elemére alapította.

Ezen összefüggésben, mivel a Törvényszék tévesen ítélte meg a célcsoportot alkotó fogyasztók típusát és a védjegyek fogyasztók által történő észlelésének módját, megsértette a Bíróság ítélkezési gyakorlatában elismert elveket.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146 o.).

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2010. április 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. kontra Administración General del Estado

(C-157/10. sz. ügy)

(2010/C 179/26)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A.

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Administración General del Estado

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 63., illetve 65. cikkét, hogy azokkal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely — akár egyoldalúan, akár nemzetközi kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény keretében kerül megállapításra — a kettős adóztatás elkerüléséről szóló rendelkezésekre tekintettel a társasági adó vonatkozásában tiltja, hogy az Európai Unió más tagállamaiban társaságiadó-fizetési kötelezettség alá eső és az utóbbi államok területén keletkezett jövedelem után fizetendő adó összege levonásra kerüljön, amennyiben az adót annak megállapítása ellenére adómentesség, adójóváírás vagy más adókedvezmény folytán nem kell megfizetni?

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Sevilla (Spanyolország) által 2010. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Francisco Javier Rosado Santana kontra Consejería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía

(C-177/10. sz. ügy)

(2010/C 179/27)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Sevilla

Az alapeljárás felei

Felperes: Francisco Javier Rosado Santana

Alperes: Consejería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az [ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 99/70/EK tanácsi] irányelvet⁽¹⁾, hogy mivel az Unió egyik tagországának alkotmánybírósága korábban már kimondta, hogy eltérő jogok megállapítása a határozott időre szerződöttség és a határozatlan időre kinevezett köztisztviselők tekintetében nem feltétlenül ellentétes az alkotmánnyal, ezért ez szükség szerűen az említett közösségi norma alkalmazhatóságának kizárását jelenti a közszolgálat területén?

2. Úgy kell-e értelmezni az említett irányelvet, hogy azzal ellentétes, ha valamely nemzeti bíróság úgy értelmezi az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, hogy az általános jelleggel kizárja hatálya alól a határozott időre szerződöttest és a határozatlan időre kinevezett köztisztviselők egyenlőnek tekintését?
3. Úgy kell-e értelmezni az említett szakaszt, hogy azzal ellentétes, ha az ideiglenes rendszerben teljesített szolgálatot nem veszik figyelembe szolgálati időként akkor, amikor az illető határozatlan időre kinevezett köztisztviselővé válik, konkrétan a javadalmasítás, a besorolás és a köztisztviselői előmenetel szempontjából?
4. Az említett szakasz értelmében úgy kell-e értelmezni a nemzeti jogszabályt, mint amely nem zárja ki az ideiglenes jogviszony keretében teljesített közszolgálat beszámítását?
5. Úgy kell-e értelmezni az említett szakaszt, hogy bár valamely pályázati kiírás feltételei közzétételre kerültek és azokat az érdekelt nem támadta meg, a nemzeti bíróság köteles vizsgálni, hogy azok ellentétesek-e a közösségi jogszabállyal, és ilyen esetben, ha azok az említett szakaszba ütköznek, akkor e feltételeket vagy a szóban forgó nemzeti rendelkezést nem alkalmazhatja?

(¹) HL L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyel Köztársaság) által 2010. április 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Jarosław Słaby kontra Minister Finansów

(C-180/10. sz. ügy)

(2010/C 179/28)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Jarosław Słaby

Alperes: Minister Finansów

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2006/112/EK irányelv (¹) 9. cikkének (1) bekezdése értelmében, valamint a 77/388/EGK hatodik irányelv (²) 4. cikkének (1) és (2) bekezdése értelmében kereskedelmi tevékenység okán hozzáadottérték-adó elszámolásra köteles

adóalanynak minősül-e az a természetes személy, aki valamely telken mezőgazdasági tevékenységet folytatott, ezt a tevékenységet azonban később a beépítési tervek akaratától függetlenül bekövetkezett módosulása miatt beszüntette, a vagyont magánvagyonná minősítette át, azt kisebb részekre (hétvégi házzal beépíthető telkekre) osztotta fel, és értékesíteni kezdte?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.)

(²) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyel Köztársaság) által 2010. április 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Emilian Kuć és Halina Jeziorska-Kuć kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

(C-181/10. sz. ügy)

(2010/C 179/29)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperesek: Emilian Kuć és Halina Jeziorska-Kuć

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (¹) 295. cikke (1) bekezdésének 3. pontja szerinti, olyan térítési átalányban részesülő mezőgazdasági termelőre, aki korábban mezőgazdasági tevékenységéhez használt, a település beépítési terve szerint lakás- és szolgáltatási célú beépítésre előirányzott telkeket értékesít, amelyeket azonban mezőgazdasági telkeként (hozzáadottértékadó-mentesen) szerzett meg, alkalmazandó-e ezen irányelv 16. cikke, amely szerint az adóalany által saját vállalkozásából termékeknek az adóalany személyes szükségleteinek kielégítése, vagy más, vállalkozásidegen célokból történő kivonása csak akkor minősül ellenérték fejében történő termékértékesítésnek, ha e termékek vonatkozásában a hozzáadottérték-adó teljesen vagy részben levonható volt?