

Amennyiben a Bíróság megsemmisíti a vitatott rendeletet, a Parlament ennek ellenére azt kéri, hogy a Bíróság, mérlegelési jogát gyakorolva, az EUMSZ 264. cikke második bekezdésének megfelelően tartsa fenn a vitatott rendelet joghatásait addig, amíg ahelyett új rendelet kerül meghozatalra.

<sup>(1)</sup> HL L 139., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 1. kötet, 294. o.

<sup>(2)</sup> HL L 346., 42. o.

**A Rechtbank van eerste aanleg Leuven (Belgium) által 2010. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — 1. Olivier Paul Louis Halley, 2. Julie Jacqueline Marthe Marie Halley és 3. Marie Joëlle Armel Halley kontra Belgische Staat (belga állam)**

(C-132/10. sz. ügy)

(2010/C 134/41)

*Az eljárás nyelve: holland*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank van eerste aanleg Leuven (Belgium)

**Az alapeljárás felei**

*Felperesek:* Olivier Paul Louis Halley,

Julie Jacqueline Marthe Marie Halley,

Marie Joëlle Armel Halley

*Alperes:* Belgische Staat (belga állam)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Összeegyeztethető-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés 26., 49., 63. és 65. cikkével az öröklési illetékről szóló törvénykönyv 111. cikkével összefüggésben értelmezett 137. cikke (1) bekezdésének 2. pontja, amely értelmében a névre szóló részvényeket terhelő öröklési illeték elévülési ideje két év, ha a társaság tényleges ügyvezetési központja Belgiumban van, míg ez az elévülési idő tíz év, ha a társaság tényleges ügyvezetési központja nem Belgiumban található?

**A Corte di Appello di Torino (Olaszország) által 2010. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — SCF Consorzio Fonografici kontra Marco Del Corso**

(C-135/10. sz. ügy)

(2010/C 134/42)

*Az eljárás nyelve: olasz*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corte di Appello di Torino

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* SCF Consorzio Fonografici

*Alperes:* Marco Del Corso

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. A közösségi jogrendben közvetlenül alkalmazandó-e a szomszédos jogokról szóló 1961. október 26-i Római Egyezmény, a TRIPS Egyezmény (The Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights), és a WIPO (World Intellectual Property Organization) előadásokról és hangfelvételekről szóló szerződése (WPPT)?
2. Magánszemélyek között közvetlenül alkalmazandók-e a fent nevezett egységes nemzetközi jogi jogforrások?
3. A „nyilvánossághoz közvetítésnek” az idézett egyezményjogi szövegekben foglalt fogalma megegyezik-e annak a 92/100/EK <sup>(1)</sup> és 2001/29/EK irányelvekben <sup>(2)</sup> foglalt közösségi jogi fogalmával, nemleges válasz esetén pedig melyik jogforrás irányadó?
4. „Nyilvánossághoz közvetítésnek” vagy „nyilvánosság számára hozzáférhetővé tételnek” minősül-e a 2001/29/EK irányelv 3. cikke (2) bekezdése b) pontjának értelmében az, ha szabadfoglalkozású, gazdasági tevékenységet végző fogorvosi magánrendelőben ingyenesen hangfelvételeket sugároznak a páciensek számára, anélkül hogy e személyek akaratukat kinyilvánították volna e tekintetben?
5. A hangfelvétel-előállítók számára keletkeztet-e jogot díjazásra az ilyen sugárzási tevékenység?

<sup>(1)</sup> HL L 346., 61. o.; 17. fejezet, 1. kötet, 120. o.

<sup>(2)</sup> HL L 167., 10. o.; 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.