

magánszemélyekre a nemzeti rendelkezések értelmében a közösségi joggal összeegyeztethetetlen díjak tagállammal szembeni visszakövetelése tekintetében rövidebb elévülési idő, míg más magánközvetítőre ugyanazon díjak visszakövetelése tekintetében hosszabb elévülési idő vonatkozik, úgyhogy e közvetítő adott esetben olyan helyzetben van, amelyben a követelés vele szemben nem évült el, a tagállammal szemben ellenben elévült, és így a gazdaság más szereplői e közvetítővel szemben érvényesíthetik a követeléseiket, és e közvetítőnek adott esetben garancia iránti kérést kell indítania a tagállam ellen, az általa közvetlenül a tagállamnak teljesített díjakat azonban a tagállamtól nem követelheti vissza?

3. Gátolja-e a közösségi jog a tagállamot abban, hogy védekezésként az általános nemzeti joghoz képest számára különösen kedvező nemzeti elévülési időkre hivatkozzon olyan eljárásban, amelyet magánszemély indított vele szemben az EK-Szerződésből eredő jogainak megvédése iránt a nemzeti bíróság által előterjesztettekhez hasonló körülmények között, amikor a szóban forgó, különösen kedvező nemzeti elévülési időket következményeként lehetetlenné válik a nem csak részben jogellenes, hanem ugyanakkor a közösségi joggal is részben összeegyeztethetetlen vegyes támogatási és adózási rendszer alapján a tagállamnak megfizetett adók visszakövetelése, jóllehet a közösségi joggal való összeegyeztethetetlenséget az akkori Európai Közösségek Bírósága csak e különösen kedvező elévülési időket lejártát követően állapította meg, még ha a jogellenesség már korábban is fennállt?

**A Tribunal d'instance de Dax (Franciaország) által 2010. február 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelmek — AG2R Prévoyance kontra Bourdil SARL — AG2R Prévoyance kontra Société boucalaise de boulangerie SARL — AG2R Prévoyance kontra Baba-Pom SARL**

(C-97/10. sz. ügy)

(C-98/10. sz. ügy)

(C-99/10. sz. ügy)

(2010/C 113/45)

*Az eljárás nyelve: francia*

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal d'instance de Dax

#### Az alapeljárás felei

Felperes: AG2R Prévoyance

Alperes: Bourdil SARL, Société boucalaise de boulangerie SARL, Baba-Pom SARL

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Egy kiterjesztett kollektív szerződés, amely az egészségügyi költségek kiegészítő visszatérítése egységes rendjének kezelésére vonatkozó kizárólagos jogot biztosít (jelen esetben az AG2R Prévoyance intézet számára), sérti-e az EK-Szerződés 82. cikkét, mivel e szerződés nem írja elő, sőt kifejezetten kizárja az említett rendszerbe való belépés alóli felmentés lehetőségét (amennyiben a közösségi versenyszabályok alkalmazása nem akadályozza az AG2R Prévoyance intézetre bízott feladatok végrehajtását)?

**2010. február 23-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Luxemburgi Nagyhercegség**

(C-100/10. sz. ügy)

(2010/C 113/46)

*Az eljárás nyelve: francia*

#### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Braun és J. Sénéchal meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

#### Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség — mivel nem fogadta el mindazon törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az éves és összevont (konszolidált) beszámoló jog szerinti könyvvizsgálatáról, a 78/660/EGK és a 83/349/EGK tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 84/253/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. május 17-i 2006/43/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek<sup>(1)</sup>, vagy legalábbis az említett rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte — nem teljesítette az ezen irányelv 53. cikkéből eredő kötelezettségét;

— a Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezze a költségek viselésére.