

**Az alapeljárás felei**

Marcello Costa

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Hogyan kell értelmezni az Európai Unió létrehozásáról szóló szerződés 43. és 49. cikkét a sportfogadási ágazatban a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadsága tekintetében annak megállapítása céljából, hogy a Szerződés említett rendelkezései megengednek-e egy olyan nemzeti szabályozást, amely állami monopóliumrendszert, és a koncessziók és engedélyezések olyan rendszerét hozza létre, amely — a koncessziók meghatározott számán belül — a következőket írja elő: a) egy korábbi időszakban valamely olyan eljárás alapján kiadott koncessziók jogosultjai általános védelmét, amely eljárás jogellenesen zárta ki a gazdasági szereplők egy részét; b) olyan rendelkezések meglétét, amelyek valójában egy olyan eljárás alapján megszerzett kereskedelmi pozíciók fenntartását biztosítják, amely eljárás jogellenesen zárta ki a gazdasági szereplők egy részét (mint például annak megtiltása a koncessziók új jogosultjai számára, hogy értékesítő pultjaikat a már meglévőktől bizonyos távolságon belül helyezték el); c) a koncesszió lejártá, valamint a jogalany nagy összegű biztosítékai elvesztése eseteinek rögzítése, amelyek között szerepel az az eset is, ha a koncesszió jogosultja közvetlenül vagy közvetetten a koncesszió tárgyát képezőhöz hasonló, határokon átnyúló játéktevékenységeket folytat?

**A Corte Suprema di Cassazione által 2010. február 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Ugo Cifone kontra Giudice delle indagini preliminari del Tribunale di Trani**

(C-77/10. sz. ügy)

(2010/C 100/42)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corte Suprema di Cassazione

**Az alapeljárás felei**

Kérelmező: Ugo Cifone.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Hogyan kell értelmezni az Európai Unió létrehozásáról szóló szerződés 43. és 49. cikkét a sportfogadási ágazatban a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadsága tekintetében annak megállapítása céljából, hogy a Szerződés említett rendelkezései megengednek-e egy olyan nemzeti szabályozást, amely állami

monopóliumrendszert és a koncessziók és engedélyezések olyan rendszerét hozza létre, amely — a koncessziók meghatározott számán belül — a következőket írja elő: a) egy korábbi időszakban valamely olyan eljárás alapján kiadott koncessziók jogosultjai általános védelmét, amely eljárás jogellenesen zárta ki a gazdasági szereplők egy részét; b) olyan rendelkezések meglétét, amelyek valójában egy olyan eljárást követően megszerzett kereskedelmi pozíciók fenntartását biztosítják, amely eljárás jogellenesen zárta ki a gazdasági szereplők egy részét (mint például annak megtiltása a koncessziók új jogosultjai számára, hogy értékesítő pultjaikat a már meglévőktől bizonyos meghatározott távolságon belül helyezték el); c) a koncesszió lejártá, valamint a jogalany nagy összegű biztosítékai elvesztése eseteinek rögzítése, amelyek között szerepel az az eset is, ha a koncesszió jogosultja közvetlenül vagy közvetetten a koncesszió tárgyát képezőhöz hasonló, határokon átnyúló játéktevékenységeket folytat?

**2010. február 11-én benyújtott kereset — Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság**

(C-80/10. sz. ügy)

(2010/C 100/43)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: F. Jimeno Fernández és A. Markouli)

Alperes: Görög Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság 2008. szeptember 8-án módosított, 2004. augusztus 25-i 552. sz. miniszteri rendelete, és különösen 4. cikkének (2), (4), (5) és (7) bekezdése, 5. cikkének (4), (5), (6) és (7) bekezdése, valamint 6. cikkének (2) bekezdése sérti a 882/2004/EK rendelet 3. cikkének (1) és (6) bekezdését, 15. cikkének (1) bekezdését, 16. cikkének (1) és (2) bekezdését, valamint 18. cikkét.

— kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Bizottság úgy véli, hogy a szóban forgó, a harmadik országból származó gabonafélék behozatalára vonatkozó hatósági ellenőrzésekről szóló miniszteri rendelet nem felel meg a 882/2004 rendelet bizonyos rendelkezéseinek.