

2. A fenti rendelkezések az egyetemes szolgáltatási irányelv 3. cikkének (2) bekezdése fényében értelmezve lehetővé teszi-e a tagállam számára, hogy olyan körülmények között, mint amikor a vállalkozás az egyetemes szolgáltatási irányelv 8. cikkének (1) bekezdése alapján anélkül kerül kijelölésre az ezen irányelv 5. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt kötelezettség teljesítése végett (átfogó telefonos tudakozószolgálat), hogy e szolgáltatást közvetlenül a végfelhasználóknak kellene nyújtania, egyedi kötelezettségeket rójon a kijelölt vállalkozásra annak érdekében:

- a) hogy átfogó adatbázist vezessen és frissítsen az előfizetői adatokról;
- b) hogy gépileg olvasható formában rendszeresen rendelkezésre bocsássa az előfizetői adatok átfogó adatbázisának tartalmát bárkinek, aki nyilvánosan elérhető tudakozószolgáltatási adatokat kíván szolgáltatni vagy ilyen adatbázisokat rendelkezésre bocsátani (attól függetlenül, hogy e személy átfogó tudakozó szolgáltatást kíván-e nyújtani végfelhasználóknak, vagy sem); és
- c) hogy igazságos, objektív, költséghatékony és megkülönböztetéstől mentes módon szolgáltatassa ezen adatokat az ilyen személynek?

(¹) Az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló, 2002. március 7-i 2002/22/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („egyetemes szolgáltatási irányelv”) (HL L 108., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 367. o.)

(²) Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („keretirányelv”) (HL L 108., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.)

(³) Az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i 2002/20/EK parlamenti és tanácsi irányelv (engedélyezési irányelv) (HL L 108., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 337. o.)

2010. január 14-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-24/10. sz. ügy)

(2010/C 63/64)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Karanasou-Apostolopoulou és G. Braun)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a meghatározott jogi formájú társaságok éves beszámolójáról szóló 78/660/EGK, az összevont (konszolidált) éves beszámolóról szóló 83/349/EGK, a bankok és más pénzügyi intézmények éves beszámolójáról és konszolidált éves beszámolójáról szóló 86/635/EGK, valamint a biztosítótársaságok éves és összevont (konszolidált) éves beszámolójáról szóló 91/674/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2006. június 14-i 2006/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹), vagy legalábbis e rendelkezéseket a Bizottsággal nem közölte —, nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság a Görög Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2006/46 irányelv belső jogba való átültetésére előírt határidő 2008. szeptember 5-én lejárt.

(¹) HL L 224., 1. o.

Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2010. január 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Bureau National Interprofessionnel du Cognac

(C-27/10. sz. ügy)

(2010/C 63/65)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus.

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Bureau National Interprofessionnel du Cognac.

Ellenérdekű fél: Oy Gust. Ranin, Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunta.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Alkalmazni kell-e szeszes italok meghatározásáról, megnevezéséről, kiszéreléséről, címkézéséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról, valamint az 1576/89/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. január 15-i 110/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet⁽¹⁾ (a továbbiakban: 110/2008 rendelet) a 2001. december 19-én bejelentett és 2003. január 31-én lajstromozott, oltalom alatt álló földrajzi árujelzőt tartalmazó védjegy lajstromozására vonatkozó feltételek vizsgálatánál?
2. Amennyiben az első kérdésre igennel kell válaszolni, meg kell-e tagadni a 110/2008 rendelet 16. és 23. cikkének megsértése miatt annak a védjegynek a lajstromozását, amely többek között a 110/2008 rendelet alapján oltalom alatt álló földrajzi árujelzőt, vagy annak más nyelvre való fordítását, szokásos elnevezésként tartalmazza, és amelyet olyan szeszes italok vonatkozásában lajstromoztak, amelyek többek között a gyártási folyamat és az alkoholtartalom tekintetében nem felelnek meg a rendeletben foglalt, az adott földrajzi árujelző használatára vonatkozó követelményeknek?
3. Az első kérdésre adott választól függetlenül, a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv⁽²⁾, jelenleg a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽³⁾ (kodifikált változat) 3. cikke (1) bekezdésének g) pontja alapján alkalmasnak minősül-e az olyan védjegy, mint amilyen a második kérdésben szerepel, arra, hogy például az áru vagy a szolgáltatás fajtája, minősége vagy földrajzi származása tekintetében megtévessze a fogyasztókat?
4. Az első kérdésre adott választól függetlenül, amennyiben a tagállam a 89/104/EGK irányelv 3. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján úgy rendelkezett, hogy valamely megjelölés nem részesülhet oltalomban, illetve a védjegy törlésének van helye, ha a védjegy használata az adott tagállam vagy a Közösség védjegyjogon kívüli jogszabályi rendelkezései alapján megtiltható, akkor kizáró ok áll-e fenn azzal a védjeggyel szemben, amelynek alkotóelemei sértik a 110/2008 rendeletet, és emiatt megtiltható a védjegy használata?

⁽¹⁾ HL L 39., 16. o.

⁽²⁾ HL L 40., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.

⁽³⁾ HL L 299., 25. o.

2010. január 22-én benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Észt Köztársaság

(C-39/10. sz. ügy)

(2010/C 63/66)

Az eljárás nyelve: észt

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: R. Lyal és K. Saaremäel-Stoilov)

Alperes: Észt Köztársaság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Észt Köztársaság — mivel jogi aktusaiban nem írta elő, hogy jövedelemadó alóli mentességet nyújtanak azon, az ország területén nem honos adóalanyok részére, akik teljes jövedelme olyan alacsony, hogy jövedelemadó alóli mentességet élveznének, ha az ország területén honos adófizetők lennének — nem teljesítette az Európai Unió működéséről szóló szerződés 45. cikkéből és az Európai gazdasági térségről szóló megállapodás 28. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- a Bíróság az Észt Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottsághoz panaszt nyújtott be az Észt Köztársaságnak a Finn Köztársaságban letelepedett állampolgára az Észtországból kapott nyugdíjára kivetett jövedelemadót illetően. Ezen állampolgár azt kifogásolta, hogy az Észt Köztársaság a nyugdíjára nem alkalmazta sem az ország területén honos adóalanyok számára előírt szokásos adókedvezményt, sem pedig az ország területén honos nyugdíjasok számára előírt kiegészítő adókedvezményt.

A panaszos a jövedelme egyik felét nyugdíj formájában az Észt Köztársaságtól, másik felét pedig nyugdíjként a Finn Köztársaságtól kapja. Jövedelme nagyon alacsony, és ha teljes jövedelmét egy és ugyanazon tagállamtól kapná, az kisebb mértékben vagy egyáltalán nem lenne megadóztatva.

A Bíróság állandó ítélezési gyakorlatából kitűnik, hogy a közvetlen adóztatás ugyan a tagállamok hatáskörébe tartozik, a tagállamoknak e hatáskört azonban az Európai Unió jogával összhangban kell gyakorolniuk, és el kell kerülniük az állampolgárságon alapuló hátrányos megkülönböztetést.