

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy a megtámadott határozatot az alábbi okokból hatályon kívül kell helyezni:

- Az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága megsértette a 40/94 rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikkét azáltal, hogy a hasonlóságra vonatkozó tényértékelést mind a 8. cikk (1) bekezdésének b) pontjában, mind a 8. cikk (5) bekezdésében foglalt következményekre tekintettel egyidejűleg elvégezte, holott ez a két rendelkezés teljesen eltérő vizsgálatot igényel;
- az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy határozott, hogy annak megállapításánál, hogy a 8. cikk (1) bekezdésének b) pontjának és a 8. cikk (5) bekezdésének alkalmazhatóságára vonatkozó feltételek nem teljesültek, nem kell figyelembe venni a korábbi védjegyek jó hírnevét;
- az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, vagy elferdítette az elé terjesztett tényeket, mivel a hasonlóság megítélésénél téves, megalapozatlan és ésszerűtlen bizonyítási szabályokat alkalmazott;
- az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy nem vette megfelelően figyelembe azt, hogy a korábbi védjegyek szóvédjegyeket tartalmaznak, a vitatott védjegy pedig ábrás védjegy;
- az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy nem vette megfelelően figyelembe azt, hogy védjegycsalád fennállásáról van szó.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

**Az Oberlandesgericht Stuttgart (Németország) által 2009. december 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Andreas Michael Seeger kontra Generalstaatsanwaltschaft Stuttgart**

(C-554/09. sz. ügy)

(2010/C 80/20)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Stuttgart

## Az alapeljárás felei

*Felperes:* Andreas Michael Seeger

*Alperes:* Generalstaatsanwaltschaft Stuttgart

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A 2006. március 15-i 561/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 13. cikke d) pontjának második franciabekezdésében szereplő „anyagok” fogalom értelmezhető-e úgy, hogy az magában foglalhatja az olyan csomagolóanyagot is, mint az üres italos palackok (üres csomagolás), amelyet valamely, üzletet működtető bor- és italkereskedő fuvaroz, aki hetente egyszer szállít a vevői részére, és ennek során összegyűjti az üres csomagolást, hogy elvigye azt a nagykereskedőjéhez?

<sup>(1)</sup> HL L 102., 1. o.

**2010. január 8-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Belga Királyság**

(C-6/10. sz. ügy)

(2010/C 80/21)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: G. Braun és L. de Schieter de Lophem meghatalmazottak)

*Alperes:* Belga Királyság

## Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a meghatározott jogi formájú társaságok éves beszámolójáról szóló 78/660/EGK, az összevont (konszolidált) éves beszámolóról szóló 83/349/EGK, a bankok és más pénzügyi intézmények éves beszámolójáról és konszolidált éves beszámolójáról szóló 86/635/EGK, valamint a biztosítói intézetek éves és összevont (konszolidált) éves beszámolójáról szóló 91/674/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2006. június 14-i 2006/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup>, vagy legalábbis e rendelkezéseket nem közölte a Bizottsággal — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit;

— a Bíróság a Belga Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2006/46/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2008. szeptember 5-én lejárt. Márpedig a jelen kereset benyújtásának időpontjáig az alperes nem tett meg minden, az irányelv átültetéséhez szükséges intézkedést, vagy mindenestre arról nem tájékoztatta a Bizottságot.

(<sup>1</sup>) HL L 224., 1. o.

### 2010. január 8-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-8/10. sz. ügy)

(2010/C 80/22)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Braun és L. de Schieter de Lophem meghatalmazottak)

Alperesek: Luxemburgi Nagyhercegség

### Kereseti kérelmek

— A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség — mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a meghatározott jogi formájú társaságok éves beszámolójáról szóló 78/660/EGK, az összevont (konszolidált) éves beszámolóról szóló 83/349/EGK, a bankok és más pénzügyi intézmények éves beszámolójáról és konszolidált éves beszámolójáról szóló 86/635/EGK, valamint a biztosítóintézetek éves és összevont (konszolidált) éves beszámolóiról szóló 91/674/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2006. június 14-i 2006/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (<sup>1</sup>), vagy legalábbis e rendelkezéseket nem közölte a Bizottsággal — nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

— a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2006/46/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2008. szeptember 5-én lejárt. Márpedig a jelen kereset benyújtásának időpontjáig az alperes nem tett meg minden, az irányelv átültetéséhez szükséges intézkedést, vagy mindenestre arról nem tájékoztatta a Bizottságot.

(<sup>1</sup>) HL L 224., 1. o.

### A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2010. január 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Staatssecretaris van Financiën kontra Marishipping and Transport B.V.

(C-11/10. sz. ügy)

(2010/C 80/23)

Az eljárás nyelve: holland

### A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

### Az alapeljárás felei

Felperes: Staatssecretaris van Financiën

Alperes: Marishipping and Transport B.V.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A gyógyszeripari anyagoknak az 1987. július 23-i 2658/87/EGK rendelet (<sup>1</sup>) I. melléklete I. része II. címe C. szakasza 1. pontjának i. alpontja szerinti — a 3. melléklete II. szakasza III. részében (mellékletek) szereplő, gyógyszeripari anyagokat tartalmazó jegyzékkel összefüggésben értelmezett — vámentessége az említett (vegyi) anyagnak csupán a tiszta állapotára korlátozódik?
2. Milyen korlátozások támasztandók, ha az említett gyógyszeripari anyagokhoz egyéb anyagok is hozzáadhatók?

(<sup>1</sup>) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.).