

96/29 irányelvnek (HL L 159., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 291. o.), és rendelkezéseit alkalmazza a thuléi (Grönland) nukleáris baleset által érintett munkavállalók esetében, valamint hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyta a fenti baleset közegészségügyi következményeiről szóló, 2007. április 20-i európai parlamenti határozatot (720/2002 petíció, 2006/2012[INI]).

## **Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezéseket elutasítja.
- 2) A Bíróság H.H. Eriksent, B. Hansent és B. Lindet kötelezi a költségek viselésére.

### **A Bíróság (ötödik tanács) 2011. január 13-i ítélete – Media-Saturn-Holding kontra OHIM**

#### **(C-92/10. P. sz. ügy)**

„Fellebbezés – Közösségi védjegy – Feltétlen kizáró ok – A megkülönböztető képesség hiánya – Reklámjelmondatot magában foglaló és önmagukban véve megkülönböztető képességgel nem rendelkező alkotóelemekből álló védjegy –  
»BEST BUY« ábrás megjelölés”

1. *Fellebbezés – Jogalapok – A tények téves értékelése – Elfogadhatatlanság – Az Elsőfokú Bíróság elé terjesztett tények értékelésének a Bíróság általi felülvizsgálata – Kizártság, kivéve az elferdítés esetét (EUMSZ 256. cikk; a Bíróság alapokmánya, 58. cikk, első bekezdés) (vö. 27. pont)*
2. *Fellebbezés – Jogalapok – Először a fellebbezés keretében felhozott jogalap – Elfogadhatatlanság (vö. 39. pont)*

## Tárgy

A Törvényszék (negyedik tanács) T-476/08. sz., Media-Saturn kontra OHIM (BEST BUY) ügyben 2009. december 15-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel a Törvényszék elutasította az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának az elbíráló azon határozatával szemben benyújtott fellebbezést elutasító, 2008. augusztus 28-i határozatával szemben benyújtott hatályon helyezés iránti keresetet, amely megtagadta a „BEST BUY” ábrás megjelölésnek az 1., 2. 5–12., 14–17., 20–22., 27., 28., 35., 37., 38. és 40–42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében, közösségi védjegyként történő lajstromozását – Reklámjelmondatot magában foglaló és önmagukban véve megkülönböztető képességgel nem rendelkező alkotóelemekből álló védjegy megkülönböztető képessége.

## Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Media-Saturn-Holding GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2011. január 18-i végzése –  
Berkizi-Nikolakaki kontra Anotato Symvoulio epilogis prosopikou  
és Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis**

**(C-272/10. sz. ügy)**

„Az eljárási szabályzat 104. cikkének 3. §-a – Szociálpolitika – Az EUMSZ 155. cikk (2) bekezdése – 1999/70/EK irányelv – A határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás 8. szakasza – Határozott idejű munkaszerződések a közszektorban – Egymást követő szerződések – Visszaélés – Szankciók – A munkaszerződés határozatlan idejűvé alakítása – Eljárási részletszabályok – Jogvesztő határidő – Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve – A munkavállalóknak nyújtott védelem általános szintjének a csökkentése”