

5. Az EUMSZ 79. cikk (2) bekezdésének b) pontja a Szerződés harmadik részének V. címében található. A Szerződésekhez fűzött 21. jegyzőkönyv értelmében az V. cím alapján elfogadott intézkedések csak abban az esetben vonatkoznak az Egyesült Királyságra (illetve Írországra), ha bejelenti, hogy azokban „részt kíván venni”. Az EUMSZ 79. cikk (2) bekezdésének b) pontja helyett a határozat jogalapjaként az EUMSZ 48. cikk téves megválasztásával a Tanács megtagadta az Egyesült Királyság azon jogának elismerését, hogy dönthet úgy, hogy nem vesz részt a határozatban és hogy a határozat nem köti az Egyesült Királyságot.
6. A 2011. december 16-i 2011/863/EU határozat megsemmisítését tehát azon az alapon kérik, hogy azt helytelen jogalap alapján fogadták el, aminek következtében az Egyesült Királyságnak a 21. jegyzőkönyv szerinti jogait nem ismerték el.

(¹) HL L 341., 1. o.

A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2011. december 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — TVI Televisão Independente, S.A. kontra Fazenda Pública

(C-659/11. sz. ügy)

(2012/C 49/35)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Felperes: TVI Televisão Independente, S.A.

Alperes: Fazenda Pública

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 77/388/EK irányelv (¹) 11. cikke A. része (1) bekezdésének a) pontjával (jelenleg a 2006. november 28-i 2006/112/EK irányelv (²) 73. cikke), és különösen azon „ellenérték” fogalmával, „amelyet az átadó (helyesen: eladó) vagy a szolgáltatást teljesítő ezért az értékesítésért az átvevőtől (helyesen: vevőtől) (...) kap vagy kapnia kell”, összeegyeztethető-e a CIVA (hozzáadottérték-adóról szóló törvény) 16. cikke (1) bekezdésének a fellebbezéssel megtámadott ítélet által elfogadott értelmezése (amely szerint a kereskedelmi reklámokat terhelő reklámdíj a nyújtott reklámszolgáltatás lényegéhez tartozik, és erre tekintettel be kell számítani a HÉA alapjába)?

2. A 77/388/EK irányelv 11. cikke A. része (3) bekezdésének c) pontjával (jelenleg a 2006. november 28-i 2006/112/EK irányelv 79. cikkének c) pontja), és különösen azon „költségtérítési összegek” fogalmával, „amelyeket valamely adóalany a vevőjétől, illetve a szolgáltatás megrendelőjétől annak nevében vagy (helyesen: és) a javára kifizetett összegek megtérítéseként kap, és amelyeket a könyvelésében átmenő tételként könyvel”, összeegyeztethető-e a CIVA 16. cikke (6) bekezdése c) pontjának a fellebbezéssel megtámadott ítélet által elfogadott értelmezése (amely szerint a kereskedelmi reklámokat terhelő reklámdíj nem a szolgáltatás megrendelőjének nevében és javára kifizetett összeg, annak ellenére, hogy azt harmadik személyeket megillető átmenő tételként könyvelik és közintézmények javát szolgálják, és erre tekintettel be kell számítani a HÉA alapjába)?

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EK tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

(²) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.)

A Bíróság harmadik tanácsa elnökének 2011. november 22-i végzése — Európai Bizottság kontra Írország

(C-356/10. sz. ügy) (¹)

(2012/C 49/36)

Az eljárás nyelve: angol

A Bíróság harmadik tanácsának elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 246., 2010.9.11.

A Bíróság elnökének 2011. november 14-i végzése — 4care AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), Laboratoire Diafarm, SA

(C-535/10. P. sz. ügy) (¹)

(2012/C 49/37)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

(¹) HL C 30., 2011.1.29.