

amely büntetőjogi vagy közigazgatási jogi szankció terhe mellett minden egyes munkavállaló vonatkozásában kötelezővé teszi a teljesített munkaidőt pontosan feltüntető okirat készítését és megőrzését

Rendelkező rész

Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodás 4. szakaszát úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely előírja a munkáltatók számára a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók munkaszerződéseinek és munkaidő-beosztásainak megőrzésére és hozzáférhetővé tételére vonatkozó kötelezettséget, amennyiben bizonyítást nyer, hogy e szabályozás nem részesíti kedvezőtlenebb bánásmódban ez utóbbiakat a hasonló helyzetben lévő, teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóhoz képest, vagy — amennyiben fennáll ilyen eltérő bánásmód — ha bizonyítást nyer, hogy objektív indokok igazolják ezen eltérő bánásmódot, és az nem haladja meg az általa kitűzött célok eléréséhez szükséges mértéket.

A kérdést előterjesztő bíróság feladata, hogy többek között az alkalmazandó nemzeti jogra tekintettel lefolytassa a szükséges ténybeli és jogi vizsgálatot annak értékelése céljából, hogy ez a helyzet áll-e fenn az előtte folyamatban lévő ügyben.

Abban az esetben, ha a kérdést előterjesztő bíróság arra a következtetésre jut, hogy az alapügyben szereplő nemzeti szabályozás összeegyeztethetetlen a 97/81 irányelv mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodás 4. szakaszával, annak 5. szakasza 1. bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal szintén ellentétes az ilyen szabályozás.

(¹) HL C 161., 2010.6.19.

A Bíróság (ötödik tanács) 2011. április 8-i végzése (a Curtea de Apel Craiova (Románia) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu kontra Victor Vinel Ijac

(C-336/10. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése — Belső adók — EUMSZ 110. cikk — A gépjárművek első nyilvántartásba vételekor kivetett környezetszennyezési adó)

(2011/C 211/13)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Craiova

Az alapeljárás felei

Felperesek: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Alperes: Victor Vinel Ijac

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Curtea de Apel Craiova — Előzőleg valamely más tagállamban nyilvántartásba vett használt gépjárművek nyilvántartásba vétele — Valamely tagállamban történő első nyilvántartásba vételük során az autógépjárműveket terhelő környezetszennyezési adó — A nemzeti szabályozás EUMSZ 110. cikkel való összeegyeztethetősége

Rendelkező rész

Az EUMSZ 110. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha valamely tagállam a gépjárművek e tagállamban való első nyilvántartásba vételekor a gépjárműveket terhelő környezetszennyezési adót vezet be, amennyiben ezt az adóügyi intézkedést oly módon alakítja ki, hogy az visszatart a más tagállamokban vásárolt használt járműveknek az említett tagállamban való forgalomba helyezésétől, anélkül azonban, hogy visszatartana a belföldi piacon jelenlévő, ugyanolyan életkorú és használati fokú használt járművek megvásárlásától.

(¹) HL C 274., 2010.10.9.

A Bíróság (ötödik tanács) 2011. március 28-i végzése — Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), Stabilator sp. z o.o.

(C-418/10. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — A 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja — Felszólalási eljárás — A STABILAT korábbi védjegy — A „stabilator” ábrás megjelölés — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — Az áruk és szolgáltatások hasonlóságának hiánya)

(2011/C 211/14)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH (képviselők: A. Zinnecker és S. Müller Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott), Stabilator sp. z o.o. (képviselő: M. Kacprzak radca prawny)

Tárgy

A Törvényszék (negyedik tanács) T-60/09. sz., Herhof kontra OHIM — Stabilator ügyben 2010. július 7-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amelyben a Törvényszék elutasította az 1., 7., 11., 20., 37., 40. és 42. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó STABILAT közösségi