

— a 4 000 főnél több lakossal rendelkező községekben az új gyógyszer-tár létesítése olyan feltételekhez van kötve, mint az egy gyógyszer-tár tekintetében meghatározott népesség számának legalább 50 %-kal történő meghaladása, és a már meglévő gyógyszer-táraktól való minimális távolság tiszteletben tartása,

feltéve hogy az ehhez hasonló szabályozás — az alapvető szabályoktól eltérve — lehetővé teszi a sajátos demográfiai vagy földrajzi jellemzőkkel rendelkező területek tekintetében elegendő számú, a megfelelő gyógyszer-tári szolgáltatás biztosítására alkalmas gyógyszer-tárak létesítését, aminek vizsgálata a nemzeti bíróság feladata.

(¹) HL C 260., 2008.10.11.

A Bíróság (hatodik tanács) 2011. szeptember 9-i végzése (a Corte d'appello di Milánó — (Olaszország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Cassina S.p.A kontra Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

(C-198/10. sz. ügy) (¹)

(„Az eljárási szabályzat 104. cikkének 3. §-ának első bekezdése — Ipari és kereskedelmi tulajdon — A 98/71/EK irányelv — A formatervezési minták jogi oltalma — 17. cikk — A formatervezési minták védelme és a szerzői jogi védelem halmozódásának kötelezettsége — Nemzeti szabályozás, amely kizárja a szerzői jogi védelmet a hatálybalépését megelőzően a közkinccs részévé vált formatervezési minták tekintetében”)

(2012/C 25/35)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte d'appello di Milano

Az alapeljárás felei

Felperes: Cassina S.p.A.

Alperesek: Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Corte d'Appello di Milano — A formatervezési minták oltalmáról szóló, 1998. október 13-i 98/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 17. et 19. cikkének értelmezése — Nemzeti szabályozás, amely az irányelvet a formatervezési minták szerzői jogi oltalmának bevezetésével ültette át — Valamely tagállam lehetősége az említett oltalom nyújtása feltételeinek kiterjesztésére

Rendelkező rész

A formatervezési minták oltalmáról szóló, 1998. október 13-i 98/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 17. cikkét úgy kell

értelmezni, hogy azzal ellentétes egy olyan tagállami szabályozás, amely az e szabályozás hatálybalépését megelőzően a közkinccs részévé vált formatervezési mintákat kizárja akár teljes egészében, akár a korábbi használat keretén belül az e tagállam szerzői jogi jogszabályai által biztosított védelem alól valamennyi harmadik személlyel szemben, akik ezen időpontot megelőzően az ország területén már gyártottak és/vagy forgalmaztak az e formatervezési mintáknak megfelelően előállított termékeket.

(¹) HL C 179., 2010.7.3.

A Bíróság 2011. szeptember 12-i végzése — Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE kontra Európai Bizottság

(C-289/10. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — A jövedéki termékek mozgásának felügyeletére szolgáló telematikai rendszerek leírása, kiépítése, karbantartása és műszaki támogatása — Az ajánlat elutasítása — Ezen elutasítás indokolásának elmulasztása)

(2012/C 25/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (képviselő: N. Korogiannakis, dikigoros)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselő: M. Wilderspin meghatalmazott)

Tárgy

Fellebbezés a Törvényszék (harmadik tanács) T-50/05. sz., Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság ügyben 2010. március 19-én hozott ítélete ellen, amelyben a Törvényszék elutasította a jövedéki termékek felügyeletére szolgáló telematikai rendszerek leírására, kiépítésére, karbantartására és műszaki támogatására irányuló közbeszerzési eljárásban a felperes által benyújtott ajánlat elutasításáról és a szerződés egy másik ajánlattevő részére történő odaítéléséről szóló, 2004. november 18-i bizottsági határozat megsemmisítése iránti kereset

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2. A Bíróság az Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 246., 2010.9.11.

A Bíróság (ötödik tanács) 2011. szeptember 22-i végzése (Tribunal de première instance de Liège (Belgium) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Hubert Pagnoul kontra État belge

(C-314/10. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 92. cikkének 1. §-a, 103. cikkének 1. §-a és 104. cikke 3. §-ának első bekezdése — Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Annak vizsgálata, hogy valamely nemzeti jogi norma megfelel-e mind az uniós jognak, mind a nemzeti alkotmánynak — Az alkotmányossági vizsgálatra irányuló valamely közbenső eljárás elsőbbségi jellegét előíró nemzeti szabályozás — Az Európai Unió Alapjogi Chartája — Az uniós joghoz való kapcsolódás szükségessége — A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)

(2012/C 25/37)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance de Liège

Az alapeljárás felei

Felperes: Hubert Pagnoul

Alperes: État belge

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tribunal de première instance de Liège — Az EUSZ 6. cikk, az EUMSZ 267. cikk és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének értelmezése — A nemzeti bíróság kötelezettsége, hogy az alapvető jogok valamely nemzeti törvénnyel történő feltételezett megsértése esetén előzetesen a Cour constitutionnelle-hez forduljon — Az ezen előzetes bírósághoz fordulást előíró nemzeti rendelkezés uniós joggal való összeegyeztethetősége — A nemzeti bíróságok lehetősége arra, hogy a nemzeti jogszabályok nemzetközi szerződésekkel való összeegyeztethetőségét ellenőrizzék, amennyiben az alkotmánybíróság a szóban forgó nemzeti törvényt az Alkotmány által biztosított alapvető jogokkal összeegyeztethetőnek nyilvánította

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bíróságának nyilvánvalóan nincs hatásköre a Tribunal de première instance de Liège (Belgium) által előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés megválaszolására.

(¹) HL C 246., 2010.9.11.

A Bíróság (ötödik tanács) 2011. szeptember 22-i végzése (Tribunal de première instance de Liège (Belgium) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Richard Lebrun, Marcelle Howet kontra État belge

(C-538/10. sz. ügy) (¹)

(Az eljárási szabályzat 92. cikkének 1. §-a, 103. cikkének 1. §-a és 104. cikke 3. §-ának első bekezdése — Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Annak vizsgálata, hogy valamely nemzeti jogi norma megfelel-e mind az uniós jognak, mind a nemzeti alkotmánynak — Az alkotmányossági vizsgálatra irányuló valamely közbenső eljárás elsőbbségi jellegét előíró nemzeti szabályozás — Az Európai Unió Alapjogi Chartája — Az uniós joghoz való kapcsolódás szükségessége — A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)

(2012/C 25/38)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance de Liège

Az alapeljárás felei

Felperesek: Richard Lebrun, Marcelle Howet

Alperes: État belge

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Tribunal de première instance de Liège — Az EUSZ 6. cikk, az EUMSZ 267. cikk és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének értelmezése — A nemzeti bíróság kötelezettsége, hogy az alapvető jogok valamely nemzeti törvénnyel történő feltételezett megsértése esetén előzetesen a Cour constitutionnelle-hez forduljon — Az ezen előzetes bírósághoz fordulást előíró nemzeti rendelkezés uniós joggal való összeegyeztethetősége — A nemzeti bíróságok lehetősége arra, hogy a nemzeti jogszabályok nemzetközi szerződésekkel való összeegyeztethetőségét ellenőrizzék, amennyiben az alkotmánybíróság a szóban forgó nemzeti törvényt az Alkotmány által biztosított alapvető jogokkal összeegyeztethetőnek nyilvánította

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bíróságának nyilvánvalóan nincs hatásköre a Tribunal de première instance de Liège (Belgium) által előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés megválaszolására.

(¹) HL C 38., 2011.2.5.