

Az alapeljárás felei

Felperesek: Pacific World Limited, FDD International Limited

Alperes: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — First-tier Tribunal (Tax Chamber) — Az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2007. november 28-i 1417/2007/EK bizottsági rendelet értelmezése — Érvényesség annyiban, amennyiben az az öntött műanyagból készült műkörmöket a 3926 90 97 KN-kód (műanyagból készült más áruk) alá sorolja

Rendelkező rész

Az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2007. november 28-i 1417/2007/EK bizottsági rendelet érvényes, amennyiben az e rendelet mellékletében meghatározott műkörmöket, és ebből következően a műkörmkészleteket a 2006. október 17-i 1549/2006/EK bizottsági rendelettel módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet mellékletében szereplő Kombinált Nomenklátúra 3926 90 97 vámtarifaszáma alá sorolja be.

(¹) HL C 209., 2010.7.31.

A Bíróság (ötödik tanács) 2011. július 28-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus — Finnország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme — Lotta Gistö által indított eljárás

(C-270/10. sz. ügy) (¹)

(Az Európai Közösségek kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv — A 14. cikk első bekezdése — Az Unió tisztviselőjének házastársa adóilletőségének meghatározása — Olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a három évig külföldön lakó érdekelt többé nem tekinthető ezen ország lakójának, így többé nem terheli korlátlan adókötelezettség)

(2011/C 298/13)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus (Finnország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Lotta Gistö

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Korkein hallinto-oikeus — Az Európai Közösségek kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv 14. cikkének (jelenleg 13. cikk) értelmezése — Az Európai Unió tisztviselői és a származási tagállamukban szakmai tevékenységet nem folytató házastársaik adóilletőség szerinti lakóhelyének meghatározása — Nemzeti szabályozás, melynek értelmében az állampolgár az országból történt távozásának évét követő három év elteltével nem tekintendő belföldön lakónak, így nem terheli a jövedelemadó tekintetében korlátlan adókötelezettség

Rendelkező rész

Az Európai Közösségek egységes Tanácsának és egységes Bizottságának létrehozásáról szóló, 1965. április 8-án aláírt szerződéshez, majd az Amszterdami Szerződés alapján az EK-Szerződéshez csatolt, az Európai Közösségek kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv 14. cikkének első bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az olyan személyt, aki abból a tagállamból, ahol a házastársa Uniónál való szolgálatba lépése előtt az adóilletősége volt, kizárólag azért helyezte át lakóhelyét valamely más tagállam területére, mert házastársa az Európai Unió szolgálatába lépett, úgy kell tekinteni, mint aki megtartotta adóilletőségét az előbbi tagállamban, ha saját maga nem végez külön kereső tevékenységet.

(¹) HL C 221., 2010.8.14.

A Bíróság (harmadik tanács) 2011. július 28-i ítélete — Európai Bizottság kontra Magyar Köztársaság

(C-274/10. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés — Adózás — HÉA — 2006/112/EK irányelv — Levonási jog — Gyakorlási módok — 183. cikk — A HÉA-különbözet visszatérítését csak akkor megengedő nemzeti szabályozás, ha az meghaladja a még ki nem fizetett ügyleteket terhelő előzetesen felszámított adó összegét)

(2011/C 298/14)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllou, Simon B. és Talabér-Ritz K., meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Magyar Köztársaság (képviselők: Fehér M., Szíjjártó K. és Koós G., meghatalmazotti minőségben, segítők: Magony K. szakértő)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés — A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.) megsértése — A HÉA-különbözet visszatérítését csak akkor megengedő nemzeti szabályozás, ha az meghaladja a még ki nem fizetett ügyleteket terhelő adó összegét — Az adósemlegesség elvének megsértése

Rendelkező rész

1. A Magyar Köztársaság,

— mivel arra kötelezi azokat az adóalanyokat, akiknek az adóbevallásában valamely adómegállapítási időszakban a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 183. cikke értelmében különbözete van, hogy a különbözetet vagy annak egy részét átvigye a következő adómegállapítási időszakra, hacsak az adóalany meg nem fizette a szállítójának az adott vásárlás teljes összegét, és

— mivel e kötelezettség miatt egyes adóalanyok, akiknek az adóbevallásában rendszeresen szerepel különbözet, kénytelenek lehetnek az ilyen különbözetet több mint egy alkalommal átvinni a következő adómegállapítási időszakra,

nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

2. A Bíróság a Magyar Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 221., 2010.8.14.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2011. július 28-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Agrana Zucker GmbH kontra Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

(C-309/10. sz. ügy) (¹)

(Cukor — A cukoripar szerkezetátalakítására szolgáló ideiglenes rendszer az Európai Közösségben — 320/2006/EK rendelet — 11. cikk — A szerkezetátalakítási alap bevétel-többlete — Az EMGA-hoz való rendelés — A hatáskörmegosztás elve és az arányosság elve — Indokolási kötelezettség — Jogalap nélküli gazdagodás)

(2011/C 298/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Agrana Zucker GmbH

Alperes: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Verwaltungsgerichtshof — A Közösségen belül a cukoripar szerkezetátalakítására szolgáló ideiglenes rendszer megállapításáról és a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló 1290/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2006. február 20-i 320/2006/EK tanácsi rendelet (HL L 58., 42. o.) 11. cikkének az értelmezése — Ideiglenes összeg szerkezetátalakítás címén történő beszédese olyan helyzetben, amikor az ideiglenes szerkezetátalakítási alap jelentős többlettel rendelkezik, és kizártnak tűnik a finanszírozási szükséglet növekedése — Egyenértékűség, általános adó bevezetésével — A hatáskör-átruházás elvének a megsértése

Rendelkező rész

1. A Közösségen belül a cukoripar szerkezetátalakítására szolgáló ideiglenes rendszer megállapításáról és a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló 1290/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2006. február 20-i 320/2006/EK tanácsi rendelet 11. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az ideiglenes szerkezetátalakítási összeget még abban az esetben is teljes összegben kell beszédeni, ha emiatt a szerkezetátalakítási alapnál bevétel-többlet keletkezik.
2. Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdés vizsgálata során nem merült fel olyan körülmény, amely a 320/2006 rendelet 11. cikkének érvényességét érintené.

(¹) HL C 260., 2010.9.25.

A Bíróság (negyedik tanács) 2011. július 28-i ítélete (a Korkein hallinto-oikeus (Finnország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — a Nordea Pankki Suomi Oyj által indított eljárás

(C-350/10. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hatodik HÉA-irányelv — 13. cikk, B. rész, d) pont, 3. és 5. alpont — Adómentességek — Átutalások és fizetések — Értékpapírokra vonatkozó ügyletek — Elektronikus üzenetküldési szolgáltatások pénzügyi intézmények számára)

(2011/C 298/16)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárásban részt vevő fél

Nordea Pankki Suomi Oyj

Tárgy

A Korkein hallinto-oikeus előzetes döntéshozatal iránti kérelme — A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 13. cikke B. része d) pontja 3. és 5. alpontjának értelmezése — Banki ügyletek mentessége — Bankok részére nyújtott SWIFT-szolgáltatások

Rendelkező rész

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról — közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 13. cikke B. része d) pontjának 3. és 5. alpontját akként kell értelmezni, hogy az e rendelkezésben foglalt hozzáadottértékadó-mentesség nem terjed ki az olyan, pénzügyi intézmények számára nyújtott elektronikus üzenetküldési szolgáltatásokra, mint amelyek az alapügyben szerepelnek.

(¹) HL C 246., 2010.9.11.

A Bíróság (harmadik tanács) 2011. július 28-i ítélete — Mediaset SpA kontra Európai Bizottság, Sky Italia Srl

(C-403/10 P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Az Olasz Köztársaság által a digitális dekóderek megvásárlásának ösztönzéséhez nyújtott támogatások — A csak a műholdas digitális technológiával elért másorszolgáltatás vételét biztosító digitális dekóderek kizárása — A támogatást a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat)

(2011/C 298/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Mediaset SpA (képviselők: K. Adamantopolous, diki-goros, G. Rossi, avvocato, E. Petritsi, dikigoros)