

A harmadik jogalapjában a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését, és különösen az egyetemleges felelősségre alkalmazandó jogszabályokat. A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság nem kötelezhette volna egyetemlegesen az Areva T&D SA- és az Alstomot a bírság megfizetésére, amennyiben a határozat meghozatalának napján már nem képeztek gazdasági egységet. Végül a felperes úgy véli, hogy az Alstom és az Areva T&D SA egyetemleges kötelezésével a Bizottság megsértette az Unió általános jogelveit, tudniillik az egyenlő bánásmód és a jogbiztonság elvét.

A negyedik jogalapjában a felperes azt kifogásolja, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését, és különösen a bírságok alóli mentességről és a bírságok csökkentéséről szóló, 2002. február 19-i bizottsági közleményben<sup>(1)</sup> foglalt szabályokat. A felperes úgy érvel továbbá, hogy a Bizottság megsértette a bizalomvédelem és a jogbiztonság általános jogelveit azzal, hogy megtagadta az Areva T&D SA-tól a mentességet.

<sup>(1)</sup> HL 2002. C 45., 3. o.

## 2009. december 21-én benyújtott kereset — Gemmi Furs kontra OHIM — Lemmi-Fashion (GEMMI)

(T-522/09. sz. ügy)

(2010/C 51/79)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Gemmi Furs Oy (Loviisa, Finnország) (képviselő: J. Tanhuanpää ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Lemmi-Fashion Vertriebsgesellschaft mbH & Co. Bekleidungs KG (Fritzlar, Németország)

### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2009. október 21-én hozott határozatát (R 1372/2008-4. sz. ügy);

— a Törvényszék utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által benyújtott felszólalást;

— a Törvényszék a felperes védjegybejelentésének megfelelően engedélyezze az érintett „GEMMI” közösségi védjegy lajst-

romozását a 25. osztályba tartozó összes áru vonatkozásában;

— a Törvényszék kötelezze az alperest a felperes költségeinek — ideértve a felperes fellebbezési tanács előtt felmerült költségeit is — viselésére; és

— a Törvényszék a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárási költségek — ideértve a felperes fellebbezési tanács előtt felmerült költségeit is — viselésére, amennyiben a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél beavatkozó lesz ebben az eljárásban.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*A közösségi védjegy bejelentője:* a felperes.

*Az érintett közösségi védjegy:* a „GEMMI” védjegy a 18., 24. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a Németországban lajstromozott „LEMMI” védjegy a 25. osztályba tartozó védjegyek vonatkozásában; a „LEMMI fashion” nemzetközi védjegy a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában; a korábbi nem lajstromozott „LEMMI” védjegy, amelyet Németországban a kereskedelemben a ruházat vonatkozásában használnak.

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte és elutasította a közösségi védjegybejelentést a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

*Jogalapok:* a 2688/95 bizottsági rendelet<sup>(1)</sup> 19. szabálya (2) bekezdése a) pontja i) és ii) alpontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül és/vagy nem megfelelően értékelte a korábbi jogok fennállásának indokolását; ezen rendelet 22. szabálya (3) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács helytelenül és/vagy nem megfelelően értékelte a használat igazolására előterjesztetteket; a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács: i) helytelenül értékelte a szóban forgó védjegyek hasonlóságát és ii) helytelenül értékelte az érintett vásárlóközönség figyelmi szintjét; ezen rendelet 75. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem tette lehetővé a felperes számára, hogy a korábbi jogok fennállásának igazolására vonatkozó bizonyítékokra nyilatkozatot tegyen; a bizalomvédelem elvének, az egyenlő bánásmód elvének és a jogszerűség elvének megsértése.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)