

Az érintett védjegy: az „ALLERNIL” szövédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (az Európai Közösséget megjelölő, 845 934. sz. nemzetközi lajstromozás).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 1 042 583. sz. „ALLER-GODIL” német szövédjegy az 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

— a 2009/207/EK rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel helytelenül alkalmazták az összetevészhetség védjegyjogi alapelvét;

— a 207/2009 rendelet 75. cikkének megsértése a megtámadott határozat hiányos indokolása miatt.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

#### 2009. december 7-én benyújtott kereset — LG Electronics kontra OHIM (KOMPRESSOR PLUS)

(T-497/09. sz. ügy)

(2010/C 37/64)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: LG Electronics, Inc. (Szöul, Koreai Köztársaság) (képviselő: J. Blanchard ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék a jelen keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak;

— a Törvényszék részben helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. szeptember 23-án hozott határozatát azon részében, amely részben elutasította az LG ELECTRONICS társaságnak az „elektronikus porszívók” megjelölése tekintetében a 7 282 924. számon bejelentett

közösségi védjegy lajstromozását megtagadó 2009. február 5-i határozattal szemben benyújtott fellebbezését és az

— az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „KOMPRESSOR PLUS” szövédjegy a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében (7 282 924. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést részben elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

#### 2009. december 14-én benyújtott kereset — Evonik Industries kontra OHIM (Bíborszínű, lekerekített sarkú négyszög ábrázolása)

(T-499/09. sz. ügy)

(2010/C 37/65)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: Evonik Industries AG (Essen, Németország) (képviselő: J. Albrecht ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék helyezze hatályon kívül az alperes (negyedik fellebbezési tanács) 2009. október 2-i határozatát (R 491/2009-4. sz. ügy);

— a Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Pantone 513 C bíbor árnyalatú, négyszöghöz hasonló alakú ábrás védjegy az 1-45. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (7 235 179. sz. védjegybejelentés).

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

**Jogalapok:** A 207/2009 rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása, mivel az érintett védjegy vonatkozásában fennáll a szükséges megkülönböztető képesség.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009., L 78., 1. o.).

### 2009. december 7-én benyújtott kereset — Olaszország kontra Bizottság

(T-500/09. sz. ügy)

(2010/C 37/66)

Az eljárás nyelve: olasz

#### Felek

**Felperes:** Olaszország (képviselő: L. Ventrella, avvocato dello Stato)

**Alperes:** Európai Bizottság

#### Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a keresetlevélben részletezett, az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2009. szeptember 24-i, 2009. szeptember 25-én közzétett C(2009) 7044 bizottsági határozatot abban a részében, amelyben a 2005-ös és 2006-os pénzügyi évre vonatkozóan a következőt írja elő Olaszország tekintetében:

— általányjellegű pénzügyi korrekciók (5 %) a gyümölcs- és zöldségágazatban (citrusfélék feldolgozása) elvégzett ellenőrzések során tapasztalt állítólagos hiányosságok miatt összességében 3 539 679,81 euro értékben.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Kérelmei alátámasztására az Olasz Köztársaság lényeges eljárási szabályok (EK 253. cikk) megsértésére — azaz az indokolási kötelezettség megsértésére és az arányosság elvének megsértésére — hivatkozik.

A felperes e tekintetben előadja, hogy a Bizottság korrigált néhány, a citrusfélék feldolgozására biztosított támogatást, vala-

mint hogy e korrekció során elmulasztották elvégezni a termelői szervezetekhez visszajuttatott és a feldolgozók részére átadott termék közötti megfelelésre, valamint a feldolgozási céllal átadott termék és a végtermék közötti megfelelésre irányuló, helytálló ellenőrzéseket. Az olasz kormány szerint az eljárás során kiderült, hogy az ellenőrzéseket — különösen az akár közigazgatási-számviteli, akár fizikai ellenőrzéseket, mind a termelői szervezetnél, mind pedig a feldolgozóknál — kielégítő módon végezték el; továbbá hogy az ellenőrzési tevékenységeket bejelentés nélkül (az ágazat részére az ellenőrzés időpontjára vonatkozó bármiféle értesítés nélkül), a szabályozásban előírt minimumot meghaladó százalékos arányban hajtották végre. Az az alapvető kérdés tehát, amelyre hivatkozva a Bizottságnak indokolnia kellett volna határozatát, az Alap számára okozott, az 5 %-os általányjellegű korrekciót igazoló pénzügyi kár „jelentős kockázatának” megléte volt, amely korrekció ily módon aránytalanok tűnik.

### 2009. december 8-án benyújtott kereset — PhysioNova kontra OHIM — Flex Equipos de Descanso (FLEX)

(T-501/09. sz. ügy)

(2010/C 37/67)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

**Felperes:** PhysioNova GmbH (Erlangen, Németország) (képviselő: J. Klink ügyvéd)

**Alperes:** Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Flex Equipos de Descanso, SA (Madrid, Spanyolország)

#### Kereseti kérelmek

— Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1/2009-1. sz. ügyben 2009. szeptember 30-én hozott határozatát,

— az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1/2009-1. sz. ügyben 2009. szeptember 30-án hozott megtámadott határozatát úgy módosítsa, hogy a törlési osztálynak a 2237 C. sz. ügyben 2008. október 27-én hozott határozatát hatályon kívül helyezi;