

- kötelezze az Európai Központi Bankot 5 000 euró megfizetésére kártérítés címén a felperes által elszenvedett kárra tekintettel;
- kötelezze az Európai Központi Bankot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Jelen keresettel a felperes az Európai Központi Bank 2009. szeptember 2-i határozatának megsemmisítését kéri, amely határozat megtagadta a felperestől az alkalmazottak 1999 és 2009 közötti felvételével és mobilitásával kapcsolatos jelentések készítését lehetővé tevő adatbázisokhoz való hozzáférést, amelyet a felperes a doktori értekezése elkészítésének keretében kért, valamint a doktori értekezése elkészítésében bekövetkezett késedelem okán keletkezett károk megtérítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a szóban forgó dokumentumokhoz való hozzáférése megtagadásának indokolása jogellenes, mivel részletesen ki nem fejtett kivételekre hivatkozik, amelyek nem szerepelnek az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2004. március 4-i EKB/2004/3 határozatban⁽¹⁾, amelynek elfogadására az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanács rendelet⁽²⁾ végrehajtása céljából került sor, és az említett indoklás azon téves feltételezésen alapul, miszerint az adatbázisok elektronikus, nem kinyomtatott változata megfosztja ezeket a „dokumentum” jellegűktől. Végül az Európai Központi Bank nem volt jogosult e dokumentumok hozzáférhetővé tételével kapcsolatban akadályokat emelni.

⁽¹⁾ HL L 80., 42. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 5. kötet, 51. o.

⁽²⁾ JO L 145, p. 43

2009. október 19-én benyújtott kereset — Oyster Cosmetics kontra OHIM — Kadabell (OYSTER COSMETICS)

(T-437/09. sz. ügy)

(2010/C 11/60)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Oyster Cosmetics SpA (Castiglione delle Stiviere, Olaszország) (képviselők: A. Perani és P. Pozzi ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Kadabell GmbH & Co. KG (Lenzkirch, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2009. augusztus 5-i határozatát (R 1367/2008-1. sz. ügy);
- az Elsőfokú Bíróság az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „OYSTER COSMETICS” ábrás védjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „KADUS OYSTRA AUTO STOP PROTECTION” közösségi ábrás védjegy a 3. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

2009. október 23-án benyújtott kereset — Purvis kontra Parlament

(T-439/09. sz. ügy)

(2010/C 11/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: John Robert Purvis (Saint-Andrews, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és É. Marchal ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy a 2009. március 9-i és április 1-jei parlamenti elnökségi határozatok jogellenesek, amennyiben módosítják a kiegészítő nyugdíjrendszert, és megszüntetik az e választható nyugdíjrendszerhez önkéntesen csatlakozott jelenlegi és volt európai parlamenti képviselők kiegészítő nyugdíjának különleges átutalási módjait;
- semmisítse meg a 2009. augusztus 7-i parlamenti határozatot, amely megtagadja, hogy a felperes nyugdíja 25 %-át tőke formájában vegye igénybe,
- a Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset a 2009. március 9-i parlamenti határozattal módosított, az Európai Parlament képviselőinek költségeiről és juttatásairól szóló szabályzat VIII. mellékletében szereplő, (önkéntes) kiegészítő nyugdíjrendszerre vonatkozó szabályozás végrehajtása körében elfogadott 2009. augusztus 7-i parlamenti határozat ellen irányul, amely elutasítja a felperes azon kérelmét, hogy 2009 augusztusától kiegészítő nyugdíját részben (25 %-ban) tőke, részben pedig járadék formájában vegye igénybe.

A keresete alátámasztására a felperes az ügy érdemét érintően a következőkre alapított négy jogalapra hivatkozik:

- a felperes szerzett jogainak, valamint a bizalomvédelem elvének a megsértése;
- az egyenlő bánásmód és az arányosság alapelveinek megsértése;
- az Európai Parlament képviselőinek költségeiről és juttatásairól szóló szabályzat 29. cikkének megsértése, amely előírja, hogy a quaestorok és a Főtitkár felügyelik e szabályzat értelmezését és szigorú alkalmazását;
- a jóhiszeműség megsértése a szerződések teljesítése során, és a kizárólag az egyik fél szándékától függő feltétel semmisségének megsértése.

2009. november 4-én benyújtott kereset — Agriconsulting Europe kontra Bizottság

(T-443/09. sz. ügy)

(2010/C 11/62)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Agriconsulting Europe (Brüsszel, Belgium) (képviselők: F. Sciaudone ügyvéd, R. Sciaudone ügyvéd, A. Neri ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az elszenvedett kár megtérítésére;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy felperese a nemzetközi fejlesztési projektek műszaki és irányítási tanácsadás egyik vezető társasága. A felperes az EuropeAid/127054/C/SER/multi (HL S 128., 2008.7.4.) közbeszerzési felhívás 11. tételének odaítélése vonatkozásában elfogadott határozatát támadja, amely nem sorolta a gazdaságilag legelőnyösebb hat ajánlat közé azon konzorcium ajánlatát, amelynek vezetője volt, és amely határozat más pályázóknak ítélte oda a szóban forgó tételt.

Állításainak alátámasztására a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

- a bizonyítékok és a ténybeli körülmények elferdítése. A megtámadott határozat azon előfeltételezés alapján utasította el a felperes ajánlatát, hogy az ajánlatában szereplő három szakértő „kizárólagossági nyilatkozatai” más ajánlatokban is szerepeltek, és ezért ezeket ki kellett zárni az értékelésből. E következtetés azért téves, mert nem vette figyelembe a szakértők azon nyilatkozatait, amelyek egyrészt nem tulajdonítottak jelentőséget e nyilatkozatok közül egyiknek, másrészt pedig egyenesen ezek nem valóságos jellegét jelezték;
- a „kizárólagossági nyilatkozat” megsértése tekintetében levonható következtetések téves értelmezése, valamint a jogbiztonság elvének megsértése, mivel az alperes azon szankciót alkalmazta, amelyet a valamennyi ajánlat tekintetében több kizárólagossági nyilatkozat aláírása esetére írtak elő, figyelmen kívül hagyva a társaság és a szakértő szerepét és felelősségét.
- a jogi feltételek, a gondos igazgatás elvének, valamint az arányosság elvének megsértése, mivel az alperes nem gyakorolta azon elismert hatáskörét, hogy az ajánlat valamely elemének kétsége esetén felvilágosítást kérjen azelőtt, hogy megállapítaná az ajánlat érvényességét veszélyeztető hibák jelenlétét;